

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разглежда дело номер **2815** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Л. В. Т.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. А., с пълномощно на лист 175 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОР С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. Н.-Е., с пълномощно на лист 176 по делото.

Адвокат А.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.05.2026 г. молба от ответника с приложени доказателства по опис относно „Флекс Спейс 2019“ ЕООД. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат А. докладваната молба и приложенията към нея за запознаване.

Адвокат А.: Счита, че в удостоверението са описани най-важните документи, които обаче не са

приложени, а именно - от кой Ай Пи адрес е изтеглен документът. Практиката на Национална агенция за приходите сочи, че когато се изтегли, се посочва адреса. Посочен е само един имейл адрес, но не и Ай Пи адреса на получателя. Не са представени документи. По делото е представено предходно доказателство на коя дата е изпратен ревизионния акт на „Флекс Спейс 2019“ ЕООД и от кой Ай Пи адрес е подаден, респективно получен. В настоящото удостоверение не е посочен адреса на получател. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Е.: Ревизионният акт и ревизионният доклад са абсолютно надлежно връчени. Системата на Национална агенция за приходите ИС „Контрол“ автоматично генерира удостоверението само и единствено когато адресатът е получил, кликнал и отворил документа, връчен от Национална агенция за приходите. Документът, за който говори колегата, всъщност първичният документ, който генерира системата, с който се уведомява лицето, е един документ, с който се уведомява, че има документ за получаване и следва да кликне на него. Удостоверението е последващо. Невъзможно е да се генерира удостоверение за връчване без да има отваряне на документа. Това е електронна система, която не подлежи на манипулиране. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат А.: Има генериране на КЕШ файл, в който се посочва Ай Пи адрес на получателя. Важно е връчването на ревизионния акт.

Юрисконсулт Е.: В представеното от нас удостоверение има изписан Ай Пи адрес, от който е активирано изпратеното от нас съобщение. Не се активира, ако не е отворено, т.е. активирането означава връчване. Така е направена системата. Всъщност системата предпазва служителя от грешки.

Адвокат А.: Да се приемат доказателствата представени от ответника. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на ответника от 13.05.2026 г. относно „Флекс Спейс 2019“ ЕООД, а именно: удостоверение за връчване на Ревизионен доклад № Р-22221422001924-092-001/05.10.2022 г. и Ревизионен акт № Р-22221422001924-091-001/04.11.2022 г.

Адвокат А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Е.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Поддържам вече изложеното по съществото на спора. В днешното съдебно заседание ще коментирам само новите представени доказателства по отношение „Флекс Спейс 2019“ ЕООД. Видно от ревизионния акт на „Флекс Спейс 2019“ ЕООД, представен от ответната страна се касае за 19 000 (деветнадесет хиляди) лева, а не както е образувано производството по чл.19. Тези деветнадесет хиляди лева се формират от лихвите върху процесните фактури, т.е. не се претендират главниците, а само лихвите по тези фактури, за които се води производството по чл.19. Следва, че главниците по тези фактури се считат изискуеми считано от месец август 2021 година, респективно няма как в този ревизионен акт да бъдат изчислени лихви по тези фактури.

Юрисконсулт Е.: Моля да потвърдите изцяло обжалвания ревизионен акт. Считам, че, както в хода на контролното производство, така и в хода на съдебното следствие, се доказва по категоричен начин основанието, въз основа на което е извършена ревизия по чл. 19, с който е вменена отговорността на жалбоподателя за задължения на „Флекс Спейс 2019“ ЕООД. По отношение изложеното в жалбата и в днес изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, мога да добавя, че нормата на чл. 19 сама по себе си вменява отговорност на физическото лице - управител на дружеството, който със своите действия е довел до невнасяне на данъци на едно търговско дружество, разбира се, при съблюдаване на много императивни изисквания на закона. В случая ревизионният акт на дружеството е за 19 000 лева лихви именно защото самото дружество е извършило сторниране на данъчни фактури. Когато има корекции, извършени от физическото лице, няма как същите тези задължения, формирани от фактурите, ако не бяха сторнирани, да са налице. Лихви се начисляват в тази хипотеза тогава, когато в установен отрязък от време неправомерно е ползван данъчен кредит. В случая със своите действия управителят на дружеството е ошетил бюджета в качеството си на представляващ дружеството, като в хода на съдебното следствие бяха представени и доказателства от новия управител, който в саморъчна декларация категорично декларира, че никога не са му били представяни доказателства и че не извършил никакви на практика правни и фактически действия във връзка с управлението. Това е индикация за извършена продажба, след която Л. В. Т. е продължил да извършва конкретни действия. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа подробни аргументи по съществото на спора. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес на спора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: