

РЕШЕНИЕ

№ 2114

гр. София, 21.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 04.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1531** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с чл.31 от ЗКИР с чл.58, ал.1 от Нардеба №3/2005г..

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу мълчалив отказ на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С. по заявление №99-2725 от 20.01.2012г. за промяна в кадастралния регистър за обекти идентификационни номера 1.имот:№68134.1932.730; 2.сграда № 68134.1932.730.1; 3.сграда № 68134.1932.730.3; 4.сграда № 68134.1932.730.3; 5.сграда № 68134.1932.730.5; 6.сграда № 68134.1932.730.6 и 7.сграда № 68134.1932.730.7.

В частта за сграда № 68134.1932.730.8 в с.з.на 04.04.2012г. е направено оттегляне на жалбата и в тази част производството е прекратено с влязло в сила определение.

По изложените в жалбата съображения, че имотите са собственост на дружеството въз основа на н.акт №134 и като такива следва да се отразят в кадастралната карта – се моли да бъде отменен мълчаливия отказ и да се задължи ответника да уважи заявлението.Жалбата в съдебно заседание се поддържа от адв.К.. Претендират се разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител адв.М., оспорва жалбата, но моли да се постанови решение съобразно доказателствата по делото.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок по отношение на мълчаливия отказ, поради което следва да се разгледа по същество.

Не е спорно, че дружеството –жалбоподател на 20.01.2012г. е депозирало заявление №99-2725 за допълване на данните досежно собствеността в кадастралния регистър за обекти идентификационни номера 1.имот:№68134.1932.730; 2.сграда № 68134.1932.730.1; 3.сграда № 68134.1932.730.3; 4.сграда № 68134.1932.730.3; 5.сграда № 68134.1932.730.5; 6.сграда № 68134.1932.730.6 и 7.сграда № 68134.1932.730.7. Представило е документи за собственост –нотариален акт №134 том II рег.№10659 дело №295 от 2010г..

Тези обекти в КР са отразени на жалбоподателя /с изкл.на поземления имот/, но е отбелязано, че няма документ за собственост.

Съдът установява следното:

Ответникът е компетентен да разгледа заявлението видно от чл.58, ал.1 т.1 НАРЕДБА № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и съответно не се е произнесъл в срок като единствено е депозирал известие до лицето К. Д., която не е отразена като собственик в кадастралния регистър за нито един от имотите. Във връзка с последното съдът установява, че в регистъра само за ПИ с посл.цифри 730 не е отразен собственик, като за сградите е отразен жалбоподателя, но не е посочен документа му за собственост. Относно ПИ 730 съдът установява, че се касае за имот с площ от 4930кв.м. и видно от приложения към заявлението нотариален акт жалбоподателят е собственик без оглед на това, че има несъответствие в площта /по н.акт.4050кв.м., докато по КК и КР 4930кв.м./, но изложеното е ирелевантно, доколкото се касае за един и същ имот –ПИ 730. За останалите обекти, представляващи 7 сгради- жалбоподателят е отразен като собственик, но е отбелязано, че няма документ за собственост. В КК и КР- като собственик е посочен само жалбоподателят и отново липсват данни защо е изпратено уведомление на К. Д., както и ответникът не сочи това лице защо е заинтересовано. В тази връзка съдът намира за правилни възраженията на жалбоподателя, че ако това лице е отразено в КР като собственик едва тогава на същото се изпраща препис от заявлението. Съставът допълва обаче, че това уведомяване е инструктивно т.е. дори да е отразено друго лице като собственик ответникът не решава спорове за материално право и при евентуално възражение на лицето не може да преценява чий документ за собственост е първичен, а вписва всички легитимиращи се лица като собственици като впоследствие същите следва да решат спора си по надлежен ред.

Следователно- след като жалбоподателят е депозирал заявление с нотариален акт за имотите, за които се иска допълване и вписване в КР, то заявлението му е основателно и следва да се уважи, поради което оспорения мълчалив отказ е незаконосъобразен и като такъв следва да се отмени, предписката да се върне на ответника за уважаване на заявлението и съответно същият да се осъди за 50лв.разноски.

Водим съдът и на основание чл.172, ал.2 пр.2-ро АПК ,

РЕШИ:

По жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразен мълчалив отказ на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър по заявление №99-2725 от 20.01.2012г. за промяна в кадастралния регистър за обекти идентификационни номера 1.имот:№68134.1932.730; 2.сграда № 68134.1932.730.1; 3.сграда № 68134.1932.730.3; 4.сграда № 68134.1932.730.3; 5.сграда № 68134.1932.730.5; 6.сграда № 68134.1932.730.6 и 7.сграда

№ 68134.1932.730.7.

ВРЪЩА преписката на органа за произнасяне по задължителните указания в мотивите в срок от 7 дни определен по чл.174 от АПК.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС. Преписи.

Съдия: