

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 26.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 26.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **6805** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ и чл.145 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалби от Б. Н. Б. и В. Г. Б. срещу Заповед № СОА21-РД40-82 / 28.04.2021 г. на Кмета на Столична община, в частта за определеното с нея обезщетение.

СЪДЪТ:

Р А З П О Р Е Д И:

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.09.2021 г. от 15,30 часа.

2. КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподатели: Б. Н. Б. и

В. Г. Б.

Ответник: Кмета на Столична община

3. ДОПУСКА изслушване на съдебно – оценителна експертиза със задача за определяне на дължимото паричното обезщетение.

При изпълнение на задачата, вещото лице да съобрази с методиката, дадена в приложимите към датата на издаване на административния акт разпоредби на чл.22 ЗОБС и § 1, ал.2 от ДР на ЗОБС за „равностойно парично обезщетение“. Указва на вещото лице, че определението за "равностойни имоти" в § 1, т.7, б. "б" от ДР на ЗОБС не касае реда за определяне на равностойното парично обезщетение по чл. 22 от ЗОБС. Това определение пояснява текстове, в които се среща термина "равностоеен имот" и те са само чл. 21, ал.4 и чл. 23, ал.1 от ЗОБС, неотнормирани към предмета на спора. Указва на вещото лице, че избирането на пазарните аналози не е на произволен принцип, нито зависи от волята на страните или на вещото лице. В закона е указано изрично на какви условия следва да отговаря всеки един пазарен, като в оценката се

включват само пазарни аналози, отговарящи на тези критерии / при невключването на определен пазарен аналог – да се посочи причината, а именно несъответствие с кой от посочените критерии е налице/. Освен това, при наличие на повече от 20 пазарни аналога, отговарящи на определените критерии, вещото лице е длъжно да вземе предвид последните двадесет вписани сделки.

Вещото лице да изготви оценка, като посочи и отделните оценки за имота и за всяка от сградите в него, като уточни, дали сградите са законни – налице ли са издадени строителни документи / в случай, че в имота има сгради/.

След определянето на оценката по горния ред, да се посочи и размер на обезщетението за жалбоподател.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Д. Я. А., адрес – [населено място], [улица], [жилищен адрес] телефон [ЕГН],[ЕИК]; Специалност: П., Оценител на недвижими имоти.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 300 / триста/ лева, вносими по сметка на съда от жалбоподателя в седемдневен срок от съобщаване, в който да представи и документ за извършеното плащане.

4. УКАЗВА на страните и вещото лице, че призоваването на страните се извършва най-късно три дни преди съдебното заседание, а вещото лице е длъжно да представи заключението най-късно три дни преди съдебното заседание.

5. ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

6. ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ седемдневен срок за представяне на документ за платена държавна такса по 10 лева за всеки или общо 20 лева.

Предупреждава, че при неизпълнение производството се прекратява, за което делото да се докладва в з.з. два дни след изтичане на срока.

Делото да не се предоставя за работа на вещо лице преди внасяне на държавната такса.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: