

Протокол

№

гр. София, 18.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5664** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” (ДОСК) - Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Л. А. М., с представена на 06.11.2013 г. съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-30-257/23.04.2013 г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, ведно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка постъпила с придружително от

административния орган писмо изх. № ТК-70-00-263/ 02.04.2013 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и представените с нея писмени доказателства.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат приложените писмени доказателства.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете ситуационна скица към разрешение за строеж № 117/10.09.2012 г., неразделна част от него. Не сме получили списъка, който също е неразделна част от разрешението за строеж. Получили сме единствено разрешението за строеж /първи лист/, с описанието му. Именно затова беше поискана експертизата, да се запознаем с документите от общината и да се види какво сме приложили. Представили сме разрешение за строеж № 108/05.09.2012 г., тъй като съгласно чл. 5 от представения предварителен договор за продажба сме дали съгласие [фирма] да доразвива съществуващата мрежа.

ЮРК. П.: Не възразявам да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание доказателства. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от 06.11.2013 г.. Същата е в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Л. А. М., 68 г. - неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Смятам, че експертизата е пълна и моля да бъде приета.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете експертизата.

ВЪПРОС НА СЪДА към вещото лице: Съответства ли изпълненото на издаденото разрешение №117/10.09.2012 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В разрешението за строеж няма посочване на броя на кабелите, които могат да бъдат положени в канала, но от това, което е записано като метри и е разрешено - могат да бъдат един, максимум два кабела. В случая, видно от снимките към скицата, са положени шест кабела.

АДВ. П.: От къде вещото лице обосновава извод, че всичките шест кабела в тръбата са на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвал въпроса. Трасето, за което съм извършил изследването за процесния кабел отговаря на разрешението за строеж.

АДВ. П.: В лодинг диаграмата са изброени броя на каналите /тръбите/, в една тръба възможно ли е да има няколко кабела на няколко компании?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, възможно е.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: