

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3809** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:12 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] е редовно уведомен, представляван е от адв. Г., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Н., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице В. Г. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА:** представено на 28.01.2020 г. заключение на комплексна технико-икономическа експертиза; постъпили от трети, неучастващи по делото лица заверени преписи на писмени доказателства, приложени по делото в отделна папка-приложение; молба от ищеца от 04.12.2019 г., въз основа на която и по задължение от Съда ответникът е представил извлечение от Протокол № 67/02.05.2011 г. от проведено закрито заседание на ДКЕВР.

Адв. Г.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Моля да се приемат представените писмени доказателства.

Юрисконсулт Н.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша в днешното съдебно заседание. Да се приемат представените писмени доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат представените писмени доказателства. Да се изслушат вещите лица.

**СЪДЪТ**

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнително представените по делото и индивидуализирани по-горе заверени преписи на писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата, в техническата ѝ част.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. К., 60 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям и справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи в размер на 1050 лева, при внесен депозит от 500 лева.

Адв. Г.: На стр. 14 от заключението, отменената т. 7 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. – дали този текст включва ВЕЦ, които имат годишен изравнител, т.е. би ли могло да се каже, че централите, които имат годишен изравнител с инсталирана мощност под 10 мегавата и въведени в експлоатация преди 2007 г. са били адресати на т. 7 от решението?

Вещото лице К.: Мисля, че т. 7 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. обхваща всички типове ВЕЦ, които са въведени в експлоатация преди тази дата – юли 2007 г.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението в техническата част.

Юрисконсулт Н.: На стр. 14 видът на тази ВЕЦ е деривационна с годишен изравнител. На стр. 8 е посочено, като е болднато, че е среднонапорна деривационна ВЕЦ. Има ли разлика между двете понятия?

Вещото лице К.: В т. 3, в таблицата на стр. 10 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. е записано ясно, че в тази т. 3 попадат среднонапорни деривационни, подязовирни и деривационни ВЕЦ с годишен изравнител – това са три типа централи среднонапорни. Деривационна означава, когато се байпасира коритото на реката в определена зона от коритото, за да се използва напорът или налягането. Вторият вид е подязовирна и третият тип е деривационна ВЕЦ с годишен изравнител. Това значи, че има и годишен изравнител, има и деривация. Централата е третият тип – деривационна с годишен изравнител, както съм посочил в експертизата на стр. 14. Записаното на стр. 8 е от икономическата част на експертизата. Техническите характеристики на процесната централа установих само по документи. При прегледа не съм обърнал внимание за такава декларация от производител и протокол от снабдител и крайния снабдител. Тъй като в т. 3 има съответната преференциална цена, то очевидно е, че е имало уговорка между производителя и крайния снабдител, която е съответствала на характеристиките на централата. През процесния период МВЕЦ Р. е работила и с инсталирана мощност 750 киловата. Не съм установил данни да са правени промени на тази мощност. И няма такива данни.

Юрисконсулт Н.: Нямам повече въпроси към вещото лица. Да се приеме заключението в тази част.

В залата влезе вещото лице икономист – В. П..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на същото:

В. Г. П., 46 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1

НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да вземете предвид приложената към заключението справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи в размер на 1080 лева, при внесен депозит от 500 лева.

На въпрос на адв. Г., вещото лице П.: Реализираната норма на възвращаемост (изчислена и описана на стр. 22) не оказва влияние върху категоризацията на конкретната централа, тъй като това са отчетни данни от работата на централата, а категоризацията ѝ се определя по технически параметри.

Адв. Г.: Нямам въпроси да се приеме експертното заключение.

На въпрос на юрисконсулт Н., вещото лице П.: Всички количества, които са посочени на стр. 17, в таблица 3, колона 5, от ред 1, 2 до ред 4 са били реално произведени. Ищецът е произвел по-големи количества от посочените, но при остойносттаването на разликата в приходите на свободен пазар, съм взела количествата до размера на така изчислените, като останалите над тях остават за продажба по цени на свободен пазар.

Юрисконсулт Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението и в тази част.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебна технико-икономическа експертиза. На вещите лица да бъдат изплатени възнаграждения от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева за всяко от вещите лица. Издадени бяха два бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца и ответника, в 10-дневен срок от днес да внесат по сметката на Административен съд София-град за вещи лица допълнително възнаграждение за вещите лица, в размер на общо 1030 (хиляда и тридесет) лева – по 565 (петстотин шестдесет и пет) лева за всяка от страните.

Адв. Г.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите предявените искове, тъй като в настоящото производство ищецът успя да докаже, че е налице съдебно отменен административен акт, който се е прилагал спрямо него и крайния снабдител по силата на императивни норми на Закона. По делото, с официални документи и от изслушаното заключение се установи на коя точка от ценовото решение на Комисията ищецът е адресат, както и какъв е размерът на пропуснатата полза. Моля да срок за писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите без уважение предявените искове, като неоснователни и недоказани. В настоящото съдебно производство ищецът не успя да докаже наличието на предпоставките, необходими за реализиране на отговорността на държавата за вреди. При постановяване на решението моля да вземете предвид най-новата съдебна практика на ВАС. Претендирам разноски, за които представям списък на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г.: Правя възражение за недължимост и за прекомерност на претендираните от

ответника разноси за адвокатско възнаграждение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Исковата молба е неоснователна и недоказана. В конкретния случай не са налице всички изискуеми предпоставки на чл. 1 ЗОДОВ. Насочена е искова претенция към ответник, който не следва да отговаря за отношенията между трети лица – собственика на централата и съответния краен снабдител

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** на страните 5-дневен срок за представяне на писмени защиты и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**