

РЕШЕНИЕ

№ 935

гр. София, 14.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **8871** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр.98 ал.2 изр второ АПК, вр. с чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Образувано е по жалба от Х. П. Т. против Решение на РЕСУТ при район П. обективирано в Протокол № 13 от 3.05.2022г в частта по т.15 с което се оставя без уважение искането от 16.03.2022г за одобряване на инвестиционен проект- заснемане за възстановяване на изгубени строителни книжа в ПИ 04234.6915.3190 кв.10 в.з. К. дол.

Жалбоподателят развива съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение, тъй като се касаело за административни отношения , а не вещно-правни. Отказът бил необоснован, тъй като не ставало ясно за каква собственост става въпрос, на ПИ или за сграда. Моли да бъде отменено решението и да бъде задължен ответника да продължи разглеждането на искането.

Ответникът- РЕСУТ при район П. не взема становище по жалбата.

СГП редовна призована не изпраща представител и не взема становище.

Административен съд София-град, като взе предвид доводите и възраженията на страните и прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх. № РПН 22 –ГР94-964 от 16.03.2022г, адресирано до главния архитект на район П., жалбоподателят е поискал заснемане за възстановяване на изгубени строителни книжа по чл. 145, ал. 5 от ЗУТ в ПИ

04234.6915.3190 кв.10 в.з. К. дол. Към заявлението е приложил пълномощно, акт за узаконяване, скица на сграда, служебна скица № 1552 от 19.01.2004г, скица копие от неodobрен кадастрален план, скица на ПИ, удостоверение за наследници, заповед от 16.09.2010г, инвестиционен проект.

По повод заявлението е постановено оспореното Решение на РЕСУТ при район П. обективирано в Протокол № 13 от 3.05.2022г в частта по т.15 с което се оставя без уважение искането от 16.03.2022г за одобряване на инвестиционен проект-заснемане за възстановяване на изгубени строителни книжа в ПИ 04234.6915.3190 кв.10 в.з. К. дол. Като мотив за постановяване на решението е посочено, че е налице съдебно производство пред СРС, 40 състав гр.д № 20211110125878/ 2021г и липса на документ за собственост.

Решението на РЕСУТ при район П. е обжалвано с жалба от 18.05.2022 и от 15.07.2022г пред Кмета на район П., който се е произнесъл с писмо изх № РПН 22 ГР 94-964/6 от 29.08.2022г /л. 55 от делото/с което е отхвърлил оспорването.

При горната фактическа обстановка, установена въз основа на всички събрани по делото доказателства, съдът прави следните правни изводи:

Съдът, в резултат на извършената служебна проверка в изпълнение чл.168 АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, установи следното:

Жалбата е допустима /подадена е в срока по чл. 149 ал.3 АПК вр чл. 215 ал.4 от ЗУТ вр с чл. 98 ал.2 изр. второ от АПК / от активно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването.

Според чл. 145 ал.5 ЗУТ когато одобрените инвестиционни проекти, по които е изпълнен строежът, са изгубени, те се възстановяват при необходимост от собственика с инвестиционен проект - заснемане на извършения строеж и представени документи по чл. 144, ал. 1, т. 1 - 3 и ал. 2. Проектът-заснемане се одобрява от органа, компетентен да одобри инвестиционния проект за строежа, след представяне на разрешението за строеж или на други документи от издадените строителни книжа. Съгласно Чл. 145, ал. 1 т.1 ЗУТ техническите или работните инвестиционни проекти се съгласуват и одобряват от главния архитект на общината (района).

Съпоставката на заявлението на жалбоподателя от 16.03.2022 година с цитираните текстове от ЗУТ, показва, че в конкретният случай компетентен административен орган в производството по подаденото заявление е главният архитект на района, до който е адресирано и заявлението. Той, именно, следва да одобри проекта - заснемане, при условие, че отговаря на изискванията, поставени в закона. Per argumentum ad contrarium, главният архитект на района е и органът, който следва да откаже одобрение, ако подаденото заявление и придружаващата го документация са обременени от непълнота или друг порок.

По заявлението на Х. Т. обаче, се е произнесъл РЕСУТ при район П., който е с помощни функции, извършва консултативна и експертна дейност (чл. 6, ал. 1 ЗУТ) и за него не е налице материална компетентност да одобрява проект - заснемане, респ. да постановява отказ за това. Липсата на компетентност винаги води до нищожност на издадения акт. Оспореното решение на РЕСУТ при район П. обективира властническо волеизявление за отказ да се одобри внесения проект, засягащо правната сфера на жалбоподателя - заявител в административното производство. Като издадено от некомпетентен орган, то се явява невалиден акт,

който е нищожен. Когато е налице основанието по чл. 146, т. 1 АПК, не следва да се обсъждат останалите основания за оспорване, предвидени в разпоредбата. Участието на главния архитект на район П. в състава на експертния съвет не обуславя извод в различна насока, доколкото волеизявлението е формирано от името на колективния орган./ Р № 12182 ОТ 29.11.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 5218/2021 Г., II ОТД. НА ВАС/

РЕСУТ при район П. не е компетентен административен орган в административното производство, чието законосъобразно развитие е изисквало, при получаване на отрицателно становище от съвета, преписката да бъде препратена на главния архитект на района, а той - след нова проверка на фактите и доводите на подпомагания си орган, да се произнесе по съществуващото по заявлението.

С оглед изложеното, следва да се обяви нищожността на обжалваното решение и преписката да се изпрати на компетентния за това орган - главният архитект на район П. /чл. 173 ал.2 АПК/ /Р № 12182 ОТ 29.11.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 5218/2021 Г., II ОТД. НА ВАС/

Относно разноските: Страните не претендират разноски.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА нищожността на Решение на RESUT при район П. обективизирано в Протокол № 13 от 3.05.2022г в частта по т.15 с което се оставя без уважение искането от 16.03.2022г на Х. П. Т. за одобряване на инвестиционен проект-заснемане за възстановяване на изгубени строителни книжа в ПИ 04234.6915.3190 кв.10 в.з. К. дол.

ИЗПРАЩА преписката на Главния архитект на район П. за продължаване на административното производство, съобразно мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: