Протокол
№

гр. София, 30.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,**
в публично заседание на 30.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11134** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Клисурски, редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. Н., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Дирекция „Национален строителен контрол", редовно уведомен, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Д. А., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Г. А., редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В., редовно призован, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

АДВ. Д. – Госпожо съдия, за мен е първо заседание, тъй като сега встъпвам сега в делото, моля да ми се даде възможност да взема становище по жалбата.
АДВ. Н. – Не е първо заседание.

СЪДЪТ намира, че на страните следва да се дадат указания относно процесуалния ред за разглеждане на делото. Производството е по реда на чл.297 от АПК и следва да се разглежда в закрито заседание. Делото е насрочено в открито заседание, за да се приеме заключението на експертизата, която съдът на основани ечл.171 ал.2 от АПК може да назначи и служебно. Първото открито съдебно заседание бе проведено на 03.07.2013г., за което адв.Д. е била уведомена лично, но не се е явила. Доколкото доказателствата по делото и административната преписка не са приети, няма пречки адв.Д. да изрази становище по тях.
АДВ. Д.: Оспорваме жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства, приложени към молбата ни от 11.12.2012 г. Няма да сочим други доказателства.
.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението на ВЛ.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА представените с молба от 11.12.2012 г. писмени доказателства.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
арх. Б. Г. В. – 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
ВЛ В. - Представил съм писмено заключение, което поддържам. Уточнявам, че на стр. 1 съм допуснал техническа грешка и моля насрочването на делото да се чете „31.10.2013 г.”
АДВ. Н. – Нямам въпроси.
На въпроси на адв. Д. ВЛ В.: Извършил съм проверката в район „С.”, защото смятам, че това е строеж и след като е такъв, трябва да има одобрение и съгласуване. В ДНСК не съм проверявал, тъй като наличните доказателства по делото, според мен, са достатъчни. На стр. 2 – това, което може да се установи от оглед отвън е, че част от колоните, е вкопана, но не мога да преценя дали е в цялата стена - в дълбочината, на стената или в някаква част от нея има вкопаване на тези колони. По-скоро има вграждане в стената. Колоната не е долепена до стената и няма фуга, а колоната навлиза навътре в стената - не мога да кажа до каква дълбочина, тъй като това не може да се установи без да се разруши част от стената. Поддържам, че колоните са вкопани, поне от това, което се вижда. Арматурата на колоната се вижда само частично.
На въпроси на Съда ВЛ В.: По принцип, когато се отливат колони се отливат по конструктивни проекти, но когато стърчат такива железа, това означава, че е предвидено поетапно изпълнение на колоната. Не цялата колона наведнъж, а на етапи – първи, втори и т.н. и тъй като чисто конструктивно трябва да има застъпване на железата, затова тези са останали стърчащи. След това се слагат другите железа, нагоре.
На въпроси на адв. Д. ВЛ В.: Не мога да преценя дали има нарушаване на конструкцията след премахването на две от колоните, тъй като това не е предмет на моята компетентност. Дал съм преценка, че ще се наруши целостта на сградата, ако останалите 4 колони се изваждат, но след като тези, които са премахнати не са били вкопани - това е спорно. Не съм констатирал, че останалите две колони са вкопани. Нямам представа в какво състояние са били преди двете премахнати колони. Ако се

изреже колоната до фасадната плоскост, би трябвало да не се създаде опасност за целостта на сградата, но по принцип. И. предвид, че това са неща, които няма как да се преценят, дори и с изчисления, защото едно такова рязане е съпроводено със сериозни вибрации. Как ще повлияят тези вибрации на конструкцията, дори и конструктор няма да се наеме да даде такова становище - говорим само при външен оглед. А, въпросът: Видими ли са пукнатините - видими са и са най-вероятно причинени от труса, който бе регистриран. Това означава, че тази сграда не е осигурена от земетръс, както би трябвало. Да, видими са само пукнатините. Има протокол от комисия на Общината, която е направила оглед и го е констатирала. По принцип между два близнака би трябвало да има фуга. Терминът „близнак" в заключението ми е в кавички, за да стане ясно, че става въпрос за две жилища, а иначе сградата е една с една преградна стена между тях. На мястото, където е стената между двете жилища има пукнатина. В случая е една сграда, която е разделена на две жилища и която има една обща стена между двете жилища. Няма как да има работеща фуга, но има пукнатина. Не мога да кажа произхода й.
АДВ. Д. - Нямаме други въпроси.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 250 лв.
По неотговорените задачи, СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за ВЛ инженер – конструктор - Г. Й..
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 200 лв., вносимо в 7-дневен срок от днес, от жалбоподателя.

СЪДЪТ
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.01.2014 година от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.
ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ след внасяне на възнаграждението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: