

Протокол

№

гр. София, 11.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 11.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **932** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управител Х. М. Ч., който се явява лично, редовно уведомен, и с адв. М. и адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, редовно призован, изпраща представител юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна в процеса.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 14.02.2013 г., с приложения под опис.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 28.02.2013 г., с приложения под опис.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 08.04.2013 г., с приложения под опис и изготвена Съдебно-почеркова експертиза /СПЕ/ от 01.04.2013 г., тоест в срока по ГПК.

АДВ. М. - Поддържа изцяло подадената жалба, както и допълненията към нея. Изцяло оспорва уведомителното писмо. Нямаме доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Да се изслуша първо СПЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

НЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. П. А., 58 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. - Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Основните причини, поради които не мога да дам категорично заключение е, че подписът съдържа беден графичен материал, в който няма как да се отразят стойностни или идентификационни признаци на почерка. Подписът е изпълнен с елементарни движения, присъщи за писменодвигателните навици на много лица и би могъл да се изпълни без особени затруднения от много лица. Доколкото това, дали някъде са изведени или формулирани доводите, по които трябва да взимаме заключения, мога да заявя, че имаме формулирани принципните интерпретации на принципите на почерка. Тъй като почерка и подписите са динамични структура, няма как да бъдат изведени правила за прилагането и взимането на решения в конкретния случай. Всяко вещо лице изгражда вътрешно убеждение и формира заключение въз основа на това.

ЮРК. Г. - Нямам други въпроси. СПЕ не дава еднозначен отговор на първия въпрос и моля да допуснете тройна експертиза, която да отговори дали подписа, положен на разписката е на управителя на дружеството жалбоподател. Ако може да се включат 2-и и 3-и въпрос от молбата, депозирана на 28.01.2013 г. В частта, в която е отговорено на въпросите, не оспорвам експертизата.

АДВ. М. - Да се приеме експертизата. По така направеното доказателствено искане за тройна експертиза се противопоставям, с оглед бедния материал, с който разполагаме. По отношение на отговора на този въпрос, може да се допусне допълнителна експертиза, на което не се противопоставям.

СЪДЪТ установи, че вещото лице не е отговорило на поставените му задачи с определение на съда от 14.02.2013 г., по-точно по задача № 2, в частта, относно това: от едно и също лице ли са подписани заявленията за входяща регистрация за кампания 2010 г. и декларацията за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един кандидат, както и ако са подписани от едно и също лице - кое е това лице.

Предвид изложеното СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде преработено, след което да бъде прието, поради това

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание изготвеното заключение на СПЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-дневен срок, считано от днес, да преработи заключението си, като отговори на поставените с определение на съда от 14.02.2013 г. задачи в цялост.

ЮРК. Г. – При условие на евентуалност, моля да се допусне СТЕ със задачи, посочени в молба, която представям, с препис за жалбоподателя, ако съдът се произнесе с крайния съдебен акт по допустимостта на жалбата.

АДВ. М. – Въпросите, зададени в молбата на ответника касаят обстоятелства, които следва да се извличат от съдържанието на административния акт, а не от СТЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ, която да отговори на задачите, поставени в молба на ответника, депозирана в днешно съдебно заседание, както и на задачите, формулирани в молба на жалбоподателя от 08.04.2013 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 350 лв., вносими както следва: 250 лв. от ответника и 100 лв. от жалбоподателя, в 10-дневен срок, считано от днес, по сметката на АССГ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел 8294371 и моб. тел. [ЕГН], специалност геодезия, фотометрия и картография.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи и справка-декларация за извършените разходи, както и съгласно чл. 196, ал. 3 от ГПК е длъжен незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22 ,ал 1 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна СТЕ, която да установи, на кого е подписа под известието на доставяне на процесното уведомително писмо.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи заверено копие от удостоверение за професионален електронен сертификат, с което е подписано уведомителното писмо, както и информация за основанията за извършване на проверките на място на жалбоподателя, с оглед твърденията в негова молба от 08.04.2013 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.2013 г. от 14.00ч., за която дата страните уведомени от днешно съдебно заседание, както и вещото лице С. А.. Вещото лице С. К. ДА СЕ ПРИЗОВЕ след представяне на вносните бележки от двете страни.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: