

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **819** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Съюз за защита на природата“, редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 -2020 г.“ /ОПОС/, редовно призован, представлява се от експерт с юридическо образование Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Сдружение „Съюз за защита на природата“, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка (АП), включително и така представените CD и флаш-памет, които са с идентично съдържание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ CD-то на жалбоподателя, което съдържа всички документи, посочени в описа на АП в електронен формат, включително и заповед за компетентност на органа.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата към жалбата и по административната преписка, включително документите на диска – запознати сме с тях. Имаше предходно обжалване в рамките, на което са представени и съм запозната с тях и моля да ги премете. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка

доказателствата, както на електронен така и на хартиен носител. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените флаш-памет, съдържаща електронни документи, изчерпателно описани в придружителното писмо за изпращане на административната преписка /л. 4 от делото/.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно. Считаме, че действията на административния орган са в противоречие с постановените предходни съдебни решения на АССГ и ВАС, във връзка с установени идентично нарушение и наложена идентична по характер финансова санкция. Поради гореизложеното считаме, че образуваното повторно производство е недопустимо, в противоречие с мотивите и указанията на съда в предходното обжалване, което е самостоятелно основание за обжалване на оспореното решение. Отделно от това считаме, че не е извършено визираното в решението нарушение на процедурата при избора на изпълнител - „К. и КО“ по процесната процедура, съответно не е налице основание за налагане на финансова корекция, тъй като не е нередност по смисъла на ЗУСЕФСУ. Представям писмена защита. Представям списък с разноски, ведно с доказателства за реалното им изплащане. Поддържаме твърдението си, че решението е нищожно, тъй като действията на администрацията са в противоречие с влезлите в сила решения.

ЮРК. Т.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите процесната жалба като неоснователна. Считам, че не са налице основанията за обявяване нищожност на решенето на ръководителя на Управляващия орган на ОПОС. В хода на проверката, която е осъществена е установено нарушение, което изпълва състава на нередността и в рамките на своята компетентност ръководителят е изготвил настоящото решение. Спазена е процедурата по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, както и актът отговаря напълно на изискванията на чл. 59, във връзка с чл. 29 от АПК, поради което считам, че това решение е правилен и законосъобразен индивидуален административен акт и моля да бъде оставено в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар въпреки, че съм сигурен, че е изчислено под минимума, но има вече преюдициално решение на СЕС, според което даже и под минимума се определя адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: