

Протокол

№

гр. София, 09.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 09.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1565** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ- С.-ГРАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Д. Е. П. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

И. Е. П. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото, преупълномощена от адв. С..

ИСКРА И. П. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от МБАЛ [фирма], [населено място], от 09.07.2018 година, с която уведомяват съда, че препис от аутопсията на Е. Б. П., следва да се изиска от съдебния лекар, извършил аутопсията.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д-р МЕТОДИ Ю. Г. – 47 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – Считам, че вещото лице не е работило по експертизата, не е изпълнил нищо. Считаме, че вещото лице следва да отиде в болницата. Прави се преразказ на медицинска епикриза. Моля да не се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На въпросите е отговорно мотивирано. Нови хистологични препарати могат да бъдат изготвени само ако са налични парафинови блокчета, които по делото липсват. Нямам задача да издиря или да отида където и да било. Задачата ми би могла да бъде да анализирам тези нови хистологични препарати. Не притежавам лаборатория.

Адв. Г. - От наличните доказателства по делото през тялото на починалия за нас не е минал ток. Искаме да установим протекъл ли е електрически ток и следствие е починал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Парафинови блокчета има и се съхраняват в МБАЛ Б.. Не са в Г. Д..

Електрическите знаци представляват съобразни контактни изгаряния. Те са различни като видове увреждане, причинени от механични фактори като охлузване, рани, кръвонасядане, които се получават от тъпи предмети. Това са механични въздействия. Може да отнеме слой в меките тъкани. Електрическият знак представлява изгаряне, получава се когато електрическата енергия се превръща в топлина при опита токът да преодолее съпротивлението на кожата. Преодоляването на електрическата енергия създава друг вид електрическа енергия. Именно такива знаци са установени при аутопсията на лицето.

Когато токът минава през ниско съпротивление, не се превръща в топлина. Не е куршум, да видим следата от преминаване. Единствената следа е на място, където се налага да преодолее някакво съпротивление и това е кожата. В много подобни случаи кожата има различно съпротивление поради други причини, мокра, потна. Тогава може и да няма следа от преминаването на ток, но това не означава, че ток не е действал. Хистологичното изследване може да покаже някакви характерни изменения на мястото където е преминал ток, но може и да не покаже. Това не изключва външните белези.

В края на експертизата има описание на хистологичното изследване на материал, взет от трупа. Преди да се стигне до микроскоп, се минава през парафинови блокчета, те дават при нужда изследването да се повтори, да се отреже нова филийка, да се оцвети и погледне под микроскоп.

Юрк. В. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Неоснователно е становището на жалбоподателя за неприемане на експертизата.

Адв. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Експертизата е обоснована и изчерпателна. Възражявам по възражението на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че заключението отговаря на изискванията за пълнота, посочени в процесуалния закон, и противно на твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя същото подлежи на приемане по делото, тъй като отговаря на всички поставени към експертизата въпроси, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 350 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА по делото писмо от МБАЛ [фирма], [населено място], от 09.07.2018 година

адв. Г. - Моля да спрете настоящето производство и да се отправи искане до Района прокуратура [населено място] и [населено място], за да се изиска от директора обяснение защо не дават информация и препятстват настоящето съдебно производство.

Следва да се назначи нова експертиза, която да отговори дали в МАБЛ Б. могат да направят ново изследване на парафиновите блокчета.

Не съм се възползвал от съдебното удостоверение.

Юрк. В. - Противопоставям се на искането за нова експертиза. Нямаме доказателствени искания.

Адв. С. - Поддържам становището на юрк. В..

По искането на жалбоподателя СЪДЪТ намира, че липсва основание за спиране на настоящето съдебно производство и отправяне на предложение към други органи от правораздавателна система за образуване на досъдебно производство в Б. и Г. Д.. Същевременно, доколкото управителят на болницата в Г. Д. е депозирал отговор, че препис от аутопсията следва да се изиска от лекаря в Б. е изпратено писмо на 26.06.2018 година, респективно липсват данни това писмо да е изпълнено по делото.

Ще следва да се задължи управителят на МБАЛ Б. и респективно управляващият на управлението по съдебна медицина в същото лечебно заведение и доктор Я. М. З. да ни представят препис на протокол за аутопсия на изследване или съдебно-медицински експертиза на труп, които и от трите документа се намират налични в лечебното заведение и отделението на съдебна медицина направено на 05.08.2016 година на трупа на Е. Б. П. в същото лечебно заведение, като посочат причините за неизпълнението на определението на съда от предходното съдебно заседание.

При неизпълнение разпореждането на съда на основание чл. 405 от ЗСВ ще бъде наложена глоба в размер на 2000 лв. на всеки от тях за повторно неизпълнение на определението на съда.

Респективно ще следва да посочат пълните си имена и адрес, с оглед издаването на изпълнителен лист по делото.

Съдът намира, че по искането за извършване на експертиза следва да се произнесе след представяне на посочената информация, с оглед горното.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА управителят на МБАЛ Б. и респективно управляващият на

управлението по съдебна медицина в същото лечебно заведение и доктор Я. М. З. да представят исканата информация.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.11.2018 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: