

РЕШЕНИЕ

№ 3735

гр. София, 04.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5235** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на Й. Х. М., подадена чрез адв.А. А., срещу Решение № РС-59-/1/ от 18.03.2024г. на председателя на Патентно ведомство /ПВ/ в частта, с която е заличена регистрацията на марка рег.№ 104675 „Дизел Юнак”, словна, за част от стоките от клас 4 на МКСУ, с искане за отмяната му като незаконосъобразно.

На първо място жалбоподателят счита, че искането е основано на разпоредби, които не са били в сила към релевантния период 17.05.2018г. – 27.06.2018г., тъй като по това време е действал Закона за марките и географските означения, обн. ДВ, бр.81/1999г. Новият ЗМГО, на който се позовавал искателя посочва, че е обнародван в ДВ, бр.98/2019г. и в този смисъл било неоснователно твърдението му, че е изпълнен фактическият състав на чл.36, ал.3, т.1 от действащия към момента ЗМГО, тъй като към онзи момент той не е бил в сила. Незаконосъобразно приел ответникът това възражение за неоснователно, тъй като определил неправилно релевантния период за преценка на доказателствата и не отчел разпоредбата на § 5, ал.2 ПЗР ЗМГО /нов/.

На следващо място дори да се приемело, че следва да се приложи действащият ЗМГО, то според оспорвания нормата на чл.36, ал.3, т.1 не допуска заличаване на търговската марка в хипотезата по чл.12, ал.7. Съгласно последната разпоредба при опозиция, подадена от търговец не се регистрира марка, състояща се от или съдържаща фирмата му, която е използвана в Република България преди датата на

подаване на заявката за регистрация във връзка с идентични или сходни стоки или услуги. Следователно, за да е приложим текста на чл.36, ал.3, т.1 ЗМГО вр. чл.12, ал.7 ЗМГО според жалбоподателя следва да е налице хипотезата на чл.36, ал.5 ЗМГО – да е подадена опозиция, която е била отхвърлена. В случая обаче нямало подадена опозиция от „ДИЗЕЛ ЮНАК” ООД.

Отделно от това при постановяване на оспорения акт били допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в необсъждане на доказателствата и аргументите във възражението на маркопритежателя. Марката била регистрирана по заявка от 27.06.2018г., а дружеството, учредено от жалбоподателя и Е. Б. Б., било вписано в Търговския регистър на 17.05.2018г. като двамата били съдружници с равни дялове и упражнявали правата на управител на търговското дружество при режим „заедно и поотделно”. Напълно формално, без да се обсъдят всички доказателства и възражения, ответникът приел, че атакуваната марка се състои от фирменото наименование на юридическото лице и че няма отношение към спора обстоятелството, че дружеството е променило правноорганизационната си форма от ООД на ЕООД. Тази промяна намира, че не би имала значение само ако притежателят на марката не е бил съдружник в дружеството. Последното посочва, че носи името на търговската марка, наложена на пазара доста преди регистрацията на дружеството и с оглед това се свързва с името на маркопритежателя. Добавката „Дизел Юнак” била разработена от него години преди основаването на дружеството, за което свидетелствал и изданието от Техническият университет Сертификат от 12.01.2018г. като впоследствие била регистрирана като полезен модел рег.№ 3197/24.06.2019г. Всички доказателства, представени от жалбоподателя били игнорирани и незнайно защо сметени за неотнормими. Обсъдени били само доказателствата, представени от заинтересованата страна, но същите не доказвали използване на фирменото наименование преди датата на заявката за регистрация на търговската марка. Трите фактури, представени да докажат това твърдение, не били посочени с номера в обжалваното решение, съответно възниквало съмнение относно тяхната действителност и дата на издаване.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане за отмяна на акта в оспорената му част се поддържат чрез адв.А., която претендира присъждане на направените по производството разходи.

Ответникът по оспорването чрез юр.Б. в съдебно заседание, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Заинтересованата страна „ДИЗЕЛ ЮНАК” ЕООД чрез управителя на дружеството Е. Б., намира жалбата за неоснователна. Посочва, че между него и жалбоподателя са били налице приятелски отношения и на тази основа завел М. при свои познати в Техническият университет, където съвместно разработили идеята за добавката. Впоследствие М. записал резултата от общата им дейност на свое име, което било и причината за влошаване на техните взаимоотношения.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релеванните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд

индивидуален административен акт, по арг. от разпоредбата на чл.84, ал.1 вр. чл.76, ал.8 ЗМГО, от лице, което е адресат на акта и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 2-месечен срок, считано от датата на връчване на акта – 19.03.2024г.. /доказателства на л.14 по делото/.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

С оспореното решение е заличена частично регистрацията на марка. Съгласно чл.76, ал.7 ЗМГО след изясняване на всички факти и обстоятелства по спора съставът по спорове изготвя становище за вземане на решение, с което оставя без уважение искането за отмяна или заличаване на регистрацията на марка; отменя или заличава регистрацията на марка за част от стоките или услугите; отменя или заличава регистрацията на марка за всички стоки или услуги, като според ал.8 на с.р. решенията по ал.7 се вземат от председателя на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател.

В настоящия случай решението е взето от председателя на ПВ, предвид което съдът приема, че актът е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт.

При издаване на акта е спазено изискването за форма – писмена, като той съдържа задължителните реквизити, разписани в нормата на чл.59, ал.2 АПК, в т.ч. са посочени фактическите основания за издаването му, които съставляват мотивите на административния орган за приемане на конкретното решение, което е предпоставка за упражняване на контрол от съда за материалноправната му законосъобразност.

При постановяване на оспореното решение не се установяват нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание.

От доказателствата по делото се установява, че процесната марка рег.№ 104675 „Дизел Юнак”, словна, е заявена на 27.06.2018г., регистрирана на 26.02.2019г. със срок на закрила до 27.06.2028г. Марката е регистрирана за стоки от клас 4 на МКСУ – горивни подобрители [масла]; горивни подобрители [петролни продукти]; добавки (нехимически) за петролни продукти; антифризни добавки (нехимически) за горива; добавки за горива за спиране на утаяването на прах в горивни уреди с изкопаеми горива; добавки (нехимични) за горива с цел предотвратяване на натрупване на утайка в горивната камера; добавки (нехимични) за материали за увеличаване на горенето; добавъчни концентрати (нехимични) за моторни горива; петролни добавки [получени от нефт]; препарати, подобряващи изгарянето на твърдите горива; свързващи препарати за твърди горива; суров нефт; автомобилни лубриканти; автомобилни масла; автомобилни смазки; автомобилни смазочни масла за автомобилни двигатели; базови масла; бели масла; бензин; боброва мас за промишлени цели; вазелин за промишлени цели; вакса за скейтбордове; вакса за ски; вакса за сноубордове; вакса за сърф дъски; вещества за рязане на метал; висококачествени масла за мотори; водонепропускливи препарати под формата на масла, за запалителни системи на автомобили; восък за ремъци; восък за свещи; восък за употреба в производство; восък за употреба като покритие на материали за опаковане на хранителни продукти; восък [необработен материал]; восък от карнауба; восък от смрадлика [восък от смрадлика]; восък [суровина]; вълнена мас; гориво за кораби; гранулирани

абсорбиращи вещества на маслена основа за абсорбиране на разляти материали от подове; графит за смазване; графитови смазки; грес за машини; грес за оръжие; грес за ремъци и трансмисии; грес за смазване; греси; греси за високо налягане; греси за превозни средства; греси за свързки; греси за смазване на кабели; греси за смазване на открити механизми; греси за технически цели; дисперсии на парафин във вода за ползване в табла с водоустойчиви частици; нехимични добавки за масло; добавки за смазки, нехимични; нехимични добавъчни концентрати за смазки; животинска мазнина за технически цели; животински масла за промишлени цели; защитни покрития за строителни цели [масла]; изолационни масла; каменовъглен катран; карнаубски восък; кокосови масла за промишлени цели; консерванти за керамични плочи [масла]; консерванти за метал [масла]; консерванти (предпазващи) на метал [греси]; консервиращи масла за зидария или кожа; ланолин за промишлени цели; ланолин за употреба в производството на козметика и мазила; леки масла; ленено масло за бои; ленено масло за използване като смазка; лубриканти на основата на масла; лубриканти с почистващи свойства; мазнина [твърда]; лубриканти за напръскване; масла за автомобилни двигатели; масла за автомобилни крайни предавки; масла за амортизатори; масла за бои; масла за зъбни предавки; масла за каляване на метали; масла за обмазка на пресформи; масла за обработка на повърхности; масла за освобождаване на кофраж [строителство]; масла за пенна флотация; масла за подобряване пластичността, за употреба като съставка на асфалта; масла за ползване с механични инструменти; масла за промишлени машини; масла за проникване в корозия; масла за рязане; масла за смазване; масла за термична обработка на метали; масла за топлинно третиране за употреба при металообработка; масла за смазване [промишлени масла]; масла за турбини; масла за турбо елементи; масла за хидродинамично задвижване за превозни средства; масла от памуково семе за промишлени цели; масла от растителен произход, за смазване на машини за производство на хранителни продукти; масла, предназначени за работа при високо налягане; масла, съдържащи водоразтворими добавки; масла, съдържащи добавки срещу образуване на ръжда; масла, съдържащи разтворени метални соли за ползване като добавки към битум; масла съдържащи разтворени метални соли за употреба като добавки към асфалт; маслинови масла за промишлени цели; масло за вериги; масло за изваждане от отливка; масло за смазване; масло за употреба в битумни разредители; масло за цеви на оръжия; масло от рапица за смазване на машини; металообработващи продукти за смазване; металообработващи течности във вид на масла; минерални масла; минерални масла и смазки за промишлени цели [не за гориво]; минерални смазочни масла; минерално масло за употреба в производството на козметични продукти и продукти за грижа за кожата; моторни масла; моторно масло; моторно масло без химически добавки; месо за рязане за промишлена обработка на метал; неминерални масла за промишлени цели [не за гориво]; неминерални смазки за промишлени цели [не за гориво]; неразтворими охлаждащи масла за рязане; нехимични добавки за двигателни масла; нехимични добавки за масла; пенетрантни масла за употреба в ключалки за врати; пенетрантни препарати, съставени предимно от масла; петролни вторични продукти; предпазни средства за гума [gres]; препарати за намаляване на триене при приплъзване между две повърхности; препарати за разхлабване на ръждясали метални компоненти; препарати за рязане, за металообработващи процеси; препарати за смазване на шарнири; препарати от соево масло за обработка против залепване на готварски съдове; промишлен восък, съгласно

представената библиографска справка. Марката е регистрирана на Й. Х. М..

От представеното Удостоверение от Търговския регистър към Агенцията вписванията изх. № 20230118152402/18.01.2023г. се установява, че „ДИЗЕЛ ЮНАК” ЕООД е вписано на 17.05.2018г. със съдружници Й. Х. М. и Е. Б. Б. с равни дялове и начин на представляване заедно и поотделно, а на 09.08.2022г. е вписана промяна на обстоятелствата по партидата на дружеството – същото се преобразува в еднолично дружество с ограничена отговорност и едноличен собственик на капитала Е. Б. Б..

На 23.01.2023г. от заинтересованата страна чрез представител по индустриалната собственост /ПИС/ И. М., е подадено искане за заличаване на процесната марка на основание чл.36, ал.3, т.1 вр. чл.12, ал.7 ЗМГО. Посочено е, че фирмата „ДИЗЕЛ ЮНАК” ЕООД е използвана на територията на Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация на атакуваната марка във връзка с идентични или сходни стоки, за които е регистрирана атакуваната марка. Същата се посочва, че се състои от фирменото наименование „ДИЗЕЛ ЮНАК” в цялост и във вида, в който е регистрирано. Позирайки се на съдебната практика и представените към искането доказателства искателят е обосновал извод, че фирмата „ДИЗЕЛ ЮНАК” ЕООД е използвана на територията на страната в релевантния период 17.05.2018г. – 27.06.2018г. във връзка с идентични и сходни стоки, за които е регистрирана марката, обект на искането „Дизел Юнак”, с което е изпълнен фактическият състав на чл.36, ал.3, т.1 вр. чл.12, ал.7 ЗМГО, поради което моли за заличаването на атакуваната марка за всички стоки от клас 4 на МКСУ, за които е регистрирана.

Към искането са приложени фактури за извършени продажби и покупки от търговеца, както и Акт за регистрация по ЗДДС № 220421801661325/13.08.2018г. От последния се установява, че при извършената проверка на дружеството във връзка с искане за регистрация по ЗДДС за периода 17.05.2018г. – 30.06.2018г. органите по приходите са констатирали реализиран облагаем оборот в размер на 21 962,13 лева, получен от продажба на добавка за бензин и дизел, като продажбите са предимно на физически лица, като за случаите на продажби на юридически лица са издадени фактури с номера от № [ЕГН]/18.06.2018г. до № [ЕГН]/29.06.2018г.

В съответствие с разписаната в чл.76 ЗМГО процедура, един екземпляр от искането, придружен с приложените към него доказателства, е изпратен на маркопритежателя за възражение в двумесечен срок от получаването.

На 24.03.2023г. от адв.А., като пълномощник на Й. М., по преписката е депозирано възражение по направеното искане за заличаване, мотивирано с неприложимост към него на действащия закон, неоснователност на искането съобразно отменения ЗМГО, липса на доказателства за използване на фирмата преди регистрацията на марката – наведените в жалбата, сезираща съда, възражения. Приложени са публикации, кореспонденция, жалби до прокуратурата във връзка с действия на другия съдружник и пр.

На 03.04.2023г. маркопритежателят е депозирал допълнително възражение, в което посочва, че добавката подобрител за гориво „Дизел Юнак” е създадена от него и е регистрирана със защитен номер 3197 в Регистъра на полезните модели, съгласно заявка № 4265/06.03.2019г., а марката „Дизел Юнак” е наложена на пазара като „Дизел Юнак” на проф.М. и е синонимна на неговото име. С писмо от 0.01.2023г. проф.М. отправил до Е. Б. като управител на „ДИЗЕЛ ЮНАК” ЕООД искане за преустановяване на продажбите на добавката за горива и искане да се промени името

на търговското дружество. Освен това проф.М. регистрирал интернет магазин www.diesel-hero.com още в края на 2017г., а в началото на 2023г. Е. Б. регистрирал друг интернет магазин със същото име, но в друг домейн, в който предлагал добавки „Супер сила” /добавка за дизелово гориво, регистрирана като полезен модел от Е. Б. със заявка № 5655/19.01.2023г., като на етикета стои и името „Дизел Юнак”. На фен страницата на „Супер сила” било извършено сравнение между двете добавки /”Супер сила” и „Дизел Юнак”/ като сравнението било в полза на добавката на Б. или добавката „Дизел Юнак” била използвана, за да се обоснове по-високо качество на първата.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за недопустимост на направеното искане, поради това, че от страна на дружеството не е подадена опозиция, което изключва приложимостта на посоченото в искането правно основание – чл.36, ал.3, т.1 вр. чл.12, ал.7 ЗМГО. Съгласно чл.36, ал.5, т.1 ЗМГО, исканията по ал.3, т.1 може да се подадат от лицата по чл.52, ал.1 /в случая е приложима т.4 - от търговеца, който твърди, че марката се състои от или съдържа неговата фирма/, които не са упражнили правото си да подадат опозиция или опозицията им е отхвърлена като недопустима. Настоящият случай попада в първата хипотеза на правната норма.

Двете възражения са изпратени за становище на искателя като след изтичане на срока за това, искането е разгледано от назначения състав от отдела по спорове. Установено е, че процесната марка е словна и като такава тя се състои изключително от словните елементи „Дизел юнак” и възпроизвежда фирменото наименование на искателя, тъй като е налице пълно съвпадение при изписване на кирилица. Установено е осъществяване на дейност от дружеството преди заявяване на марката за регистрация, въз основа на представените фактури. Установена е идентичност и сходство между част от стоките, за които е регистрирана марката и стоките, за които е използвана фирмата на искателя. Въз основа на това е заключено, че искането е частично основателно.

Становището на отдела по спорове е изцяло възприето от административния орган и въз основа на него той е постановил оспореното в настоящото производство решение. Същото съдът намира за съответно на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.36, ал.3, т.1 ЗМГО регистрацията на марка се заличава, когато марката е регистрирана в нарушение на чл.12, в конкретния случай искането е основано на ал.7 - при опозиция, подадена от търговец, не се регистрира марка, състояща се от или съдържаща фирмата му, която е използвана в Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация във връзка с идентични или сходни стоки или услуги.

Оттук се извежда и релевантния период на изследване – от 17.05.2018г., когато е вписано в Търговския регистър „ДИЗЕЛ ЮНАК” ООД до 27.06.2018г. – датата, на която е подадена заявката за регистрация на атакуваната марка.

Обстоятелството, че по време на релевантния период е действал Закон за марките и географските означения, обн.ДВ, бр.81/1999г., отменен с приемането на Закон за марките и географските означения, обн. ДВ, бр.98/2019г., не означава, че по отношение преценка редовността и

допустимостта на процесното искане за заличаване, производството по него и материалноправните критерии следва да намери приложение отменения закон, каквито твърдения се навеждат във възражението по искането и в жалбата, по която е образувано настоящото производство. Определяща приложимия закон е датата на подаване на искането, въз основа на което е образувано административното производство и това в случая е 23.01.2023г., т.е. приложение следва да намери ЗМГО, обн. ДВ, бр.98/2019г. В случая се касае за ново отделно административно производство, а не за възобновяване на производството по издаване на влязъл в сила административен акт – решение за регистрация на марка, в който случай наличието на материалноправните предпоставки за извършване на регистрацията би се изследвало във връзка с приложението на отменения закон.

Извод за обратното не може да бъде направен и във връзка с разпоредбата на § 5, ал.2 от Преходните и заключителни разпоредби на действащия ЗМГО, както твърди жалбоподателят. Съгласно нея този закон /действащият към момента/ се прилага за исканията за отмяна и заличаване на регистрация на марки и географски означения, по които няма влязло в сила решение до влизането му в сила, т.е. и по отношение заварените неприключили производства, образувани по време действието на отменения закон, което на още по-силно основание изключва възможността за прилагане на отменения закон по отношение на искане, подадено три години след влизане в сила на закона.

От анализа на приложимата правна уредба се извеждат предпоставките, които следва да са налице за уважаване на подаденото искане – марката да се състои или да включва фирмата на друго лице търговец; фирмата да е използвана на територията на Република България преди датата на заявяване регистрацията на марката; фирмата да е използвана във връзка с идентични или сходни стоки или услуги.

На първо място безспорно искателят е търговец, регистриран по българското право като дружеството с фирма „ДИЗЕЛ ЮНАК” е вписано в Търговския регистър на 17.05.2018г. Вярно е, че към този момент то е било с правноорганизационна форма ООД – дружество с ограничена отговорност, а към момента е еднолично дружество с ограничена отговорност, но предвид разпоредбата на § 1, т.9 ДР ЗМГО, постановяваща, че "**Фирма**" за целите на чл.12, ал.7 не включва вида на търговеца, правноорганизационната форма, под която се извършва търговската дейност е без значение.

Предвид това съдът намира за неоснователно възражението на оспорващия, че промяната в правноорганизационната форма не би имала значение само ако притежателят на марката е бил съдружник в дружеството.

Неоснователно намира и възражението, че в случая жалбоподателят се ползва с предимство, тъй като дружеството носи името на търговската марка, наложена на пазара доста преди регистрацията на дружеството и с оглед това се свързва с името на маркопритежателя, по арг. от чл.7, ал.5 от Търговския закон. Съгласно посочената разпоредба фирмата не може да бъде идентична или сходна със защитена марка, освен ако търговецът има права върху нея. Доколкото жалбоподателят е бил съдружник в дружеството към онзи момент, то не се установява нарушение на посочената забрана.

Марката „Дизел Юнак“ е словна и се състои изцяло и единствено от фирменото наименование на искателя, изписано по еднакъв начин на кирилица и латиница. Обстоятелството, че марката е словна изключва изследване на въпроса дали някои от буквите в марката и фирменото наименование са изписани като главни и с какъв шрифт.

Предвид горното е налице първата предпоставка.

От представените с искането фактури се установява, че фирмата е използвана на територията на страната преди заявяването на марката за регистрация. Фактура № [ЕГН]/18.06.2018г. е с доставчик „ДИЗЕЛ ЮНАК“ ООД, дата на данъчно събитие 18.06.2018г., описание на сделката – добавка. Със същото съдържание са и останалите фактури. Неоснователно намира съдът възражението, че тъй като фактурите не са посочени с техните номера в оспореното решение възниква съмнение в достоверността на тяхното съдържание и дата на издаване. Същите фактури са били обект на проверка във връзка с искане на дружеството за регистрация по ЗДДС, упоменати са изрично в Акт за регистрация по ЗДДС № 220421801661325/13.08.2018г. и съобразно правилото на чл.181 ГПК достоверността на тези частни документи се установява от настъпилия факт, установяващ по безспорен начин предхождащото им съставяне. Освен това, по аргумент от чл.55 ТЗ и чл.182 ГПК, вр. чл.144 АПК редовно водените счетоводни книги и вписванията в тях се приемат като доказателства между търговци за установяване на търговските сделки и същите следва да се ценят в съвкупност с останалите събрани доказателства, индициращи осъществяването на съответните доставки на процесните продукти, а в случая органите по приходите са констатирали реализиран облагаем оборот в размер на 21 962,13 лева, получен от продажба на добавка за бензин и дизел, продажбите са предимно на физически лица, като за случаите на продажби на юридически лица са издадени фактури с номера от № [ЕГН]/18.06.2018г. до № [ЕГН]/29.06.2018г. Както се посочи фактурите са издадени от дружеството искател за реализирани продажби на добавка за гориво.

Освен посочените фактури искателят е представил и други, за направени от него покупки в релевантния период на опаковки /бутилки/, тениски с печат, услуги. Тези доказателства, както правилно е приел административният орган, касаят подготвителни действия на дружеството във връзка последващи продажби на продукта, както и действия с цел рекламиране на продукта, продаван от него. Всички доказателства еднозначно сочат сферата на дейност на търговеца, а именно продажба на добавки за горива. При осъществяване на тази дейност дружеството се идентифицира на пазара и сред своите съконтрахенти с фирменото наименование „ДИЗЕЛ ЮНАК“.

Въз основа на горното съдът приема за правилен извода на ответника, че е налице и вторият елемент от фактическия състав. Споделя се и извода му за наличие на третата кумулативно изискуема предпоставка, а именно фирмата да е използвана във връзка с идентични и сходни стоки.

Както се установи по-горе, фирмата на искателя е използвана във връзка със стоката добавка за бензинови и дизелови горива. Процесната марка е регистрирана за стоки от клас 4, посочени по-горе, сред които и добавки (нехимически) за петролни продукти; антифризни добавки (нехимически) за

горива; добавки за горива за спиране на утаяването на прах в горивни уреди с изкопаеми горива; добавки (нехимични) за горива с цел предотвратяване на натрупване на утайка в горивната камера; добавки (нехимични) за материали за увеличаване на горенето; добавъчни концентрати (нехимични) за моторни горива; петролни добавки [получени от нефт]. При сравнение на добавките, предлагани от търговеца и посочените стоки от клас 4, между тях се установява идентичност, при съобразяване на принципа, че когато стоките са включени в по-широките понятия, те се считат за идентични – имат еднакво предназначение, произход и релевантен кръг потребители.

Стоките „добавки за горива” са сходни на стоките горивни подобрители [масла]; горивни подобрители [петролни продукти]; добавки препарати, подобряващи изгарянето на твърдите горива; свързващи препарати за твърди горива; автомобилни лубриканти; автомобилни масла; автомобилни смазки; автомобилни смазочни масла за автомобилни двигатели; базови масла; бели масла; висококачествени масла за мотори; водонепропускливи препарати под формата на масла, за запалителни системи на автомобили; восък за ремъци; восък за свещи; графит за смазване; графитови смазки; грес за машини; грес за оръжие; грес за ремъци и трансмисии; грес за смазване; греси; греси за високо налягане; греси за превозни средства; греси за свързки; греси за смазване на кабели; греси за смазване на открити механизми; греси за технически цели; дисперсии на парафин във вода за ползване в табла с водоустойчиви частици; нехимични добавки за масло; добавки за смазки, нехимични; нехимични добавъчни концентрати за смазки; животинска мазнина за технически цели; животински масла за промишлени цели; изолационни масла; консерванти за метал [масла]; консерванти (предпазващи) на метал [греси]; леки масла; ленено масло за бои; ленено масло за използване като смазка; лубриканти на основата на масла; лубриканти с почистващи свойства; лубриканти за напръскване; масла за автомобилни двигатели; масла за автомобилни крайни предавки; масла за амортизатори; масла за зъбни предавки; масла за каляване на метали; масла за обработка на повърхности; масла за проникване в корозия; масла за смазване; масла за смазване [промишлени масла]; масла за турбини; масла за турбо елементи; масла за хидродинамично задвижване за превозни средства; предназначени за работа при високо налягане; масла, съдържащи водоразтворими добавки; масла, съдържащи добавки срещу образуване на ръжда; масло за вериги; масло за смазване; металообработващи продукти за смазване; металообработващи течности във вид на масла; минерални смазочни масла; моторни масла; моторно масло; моторно масло без химически добавки; нехимични добавки за двигателни масла; нехимични добавки за масла; пенетрантни препарати, съставени предимно от масла; петролни вторични продукти; препарати за намаляване на триене при приплъзване между две повърхности; препарати за разхлабване на ръждясали метални компоненти; препарати за смазване на шарнири, тъй като представляват различни видове масла, греси, смазки, които са предназначени за обслужване и поддръжка на превозни средства, съответно имат един и същи релевантен кръг потребители.

Останалите стоки от клас 4 на атакуваната марка, включително продуктите, предназначени за смазване /но на други машини/ и добавките /но не за горива/

имат друго или същото предназначение, но в друга сфера на дейност, поради което дори да е налице сходство по отношение на предназначението, имат различен кръг релевантни потребители, съответно имат различен начин на пазарна реализация.

Въз основа на това съдът приема, че оспореното решение не страда от сочените с жалбата пороци, съответно представлява законосъобразен административен акт, по отношение на който не се установява някое от отменителните основания по чл.146 АПК.

За пълнота следва да се посочи, че в производството по искането се изследват само посочените по-горе предпоставки, съобразно основанието, на което е направено. Предвид това обстоятелството, че добавката „Дизел Юнак” е била разработена от жалбоподателя и регистрирана на негово име като полезен модел рег.№ 3197/24.06.2019г., е ирелевантно за предмета на спора.

При този изход на спора, претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение е основателна. Същото следва да бъде определено на 100 лева, на основание чл.24 НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. Х. М. срещу Решение № РС-59-/1/ от 18.03.2024г. на председателя на Патентно ведомство, оспорено в частта, с която е заличена регистрацията на марка рег.№ 104675 „Дизел Юнак”, словна, за стоки от клас 4 на МКСУ.

ОСЪЖДА Й. Х. М., ЕГН [ЕГН], за заплати на Патентно ведомство сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: