

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12597** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.48ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Л. А. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен.

Представява се от адв. А. Г., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор – К..

Страните:/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили, съгласно указания на съда от предходното съдебно заседание, писмени доказателства от ответника, подробно описани в молба от 15.12.23г., с препис за ответната страна.

Връчи се препис от молбата.

СЪДЪТ като констатира, че са представени указаните на ответника доказателства и предостави препис на ищеца намери, че не е необходимо да се дава допълнителна възможност за следващо съдебно заседание за запознаване с това доказателство, предвид това, че на същото ищецът се позовава. По негова молба може да му бъде осигурен в цялост копие на представения документ от ответника, ако преписът за него не отговаря в цялост на пълнотата на документи.

Страните:/поотделно/ – Да се приемат представените доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да уважите предявения иск с измененията, които бяха направени в предходното съдебно заседание. Искът се основава на едно действие и голямо количество бездействие от страна на БНБ, довели до нанасяне на щета на доверителката ми. Действието е решението, заповедта, с която се е позволило на „КТБ“ АД да увеличи капитала си, която е издадена от под управата по това време на 28.03.2014г. Впоследствие на 06.11.2014г. тази заповед е отменена от УС на БНБ, поради явната ѝ незаконосъобразност и необоснованост. В какво се изразява, изразява се в следното: в един кръговрат са превъртели парите, излезли са от К., дадени са на дружества, свързани с К., които са ги превели на друго дружество на К. със същите размери са внесени и с ограничен капитал с подчинен срочен дълг в размер на 35 милиона евро. Както е отбелязано в доклада на А. партньор от 01.01.14г. е забранено увеличаването на капитала с подчинен срочен дълг с пари, които са в банката, става въпрос за кръговрат на пари, които са били на служителите, тъй ако бяха на собственика, капиталът щеше да си го увеличи с неговите средства. При цялото това превъртане на парите, т.е. от служителите до фирми, свързани с банката, от фирма в друга фирма и накрая отново в банката, се е достигнало до едно недопустимо действие и въпросът стои – каква е щетата. Очевидно е каква е щетата, ние не можем да кажем при всичките тези безбройни бездействия къде точно са отишли парите на доверителката ми. След този период, всеизвестно е, че увеличаване на капитала е с цел да се увеличи кредитирането на банката. Парите са потънали, ще видите и в доклада на А. партньор и мисля, че това е доказано, включително и на 19 юни са отпускани кредити, един ден преди банката да бъде закрыта.

Незаконно ли е действието, незаконно е. Нанесена ли е щета, нанесена е. Във времето, когато е бил договорът на моята доверителка, точно по това време е станало всичко това. Няма ли ги парите, няма ги. Цялото това незаконно действие е във вреда за всички хора, депозирали парите си в този период. Заради тези „врътки“ са загубили парите си, които БНБ много добре знае. Подуправителят Г. за 4 дни е позволил да се проведе една операция по увеличаване на капитала с подчинен срочен дълг. Хора, които работят в банковата система знаят много добре, че това е един дълъг процес, тъй като тези пари се заемат отнякъде и БНБ специално трябва да наблюдава, да се увери, че тези пари са взети по законен начин и договорът, който е сключен е абсолютно законен и перфектен. На 25 започва процедурата, на 28 издава заповедта – няма как за това време той да провери произхода на парите. Парите не са на собственици, не са реално взети, а са на служителите, на хората и с тези пари е увеличен капитала на срочен дълг и са дадени кредити на фирми, свързани с банката. Парите се завъртат, много добре е написано в А. партньор, които се отпускат и същия ден се усвояват и се дават на друго лице, което след това ги възстановява на банката

като лихви или главници, т.е. всичките пари и тези с увеличения срочен дълг по този начин са потънали.

По бездействието – в какво се изразява бездействието? Доказано е, че в периода, в който моята доверителка е имала депозита от 22.11.13г. до 20.06.14г., след това вече са другите действия и начисляването на лихвите става след решението на БНБ. През този период няма нито едно действие на БНБ. Бездействието е в липсата на контрол. Представили сме молба в предходно съдебно заседание, в която сме направили един анализ, но никой не реагира на него, за няколко съотношения, които са толкова драстични и няма как БНБ да не забележи тази информация. Между другото тази информация е от издание на БНБ, от които публикуват банките – отчетите, балансите и накрая обобщеният баланс на БНБ. Ние сме го взели и сме го сравнявали и се оказва, че по балансовото число за годините от 2009г. – 2014г. К. има период, в който е увеличавала бизнеса си с 40% от цялата банкова система. За останалите 30 банки са 60%.

В кредитната дейност, без взаимоотношенията с банките, през 2013 г. кредитите, които е отпуснала К. са 153% в сравнение с кредитите, които са отпуснати от цялата останала банкова система.

Съотношението 2012-2013г. за кредити на корпоративни клиенти – за цялата банкова система за този период е 139 милиона 501 хиляди лева. За К. - 960 милиона 994 хиляди лева, т.е. кредитите които е отпуснала К. през това време е кредитирала седем пъти повече отколкото цялата останала банкова система. Защо го казвам това, защото е очевидно, че е трябвало да се действа. БНБ не е действала и сега и това едва ли не се представя като тяхната добра позиция. Не сме имали основание да се намесим. Имали са, всички тези данни са били ясни. Вредите са в тази стойност, посочена в исковата молба.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Ищцата Д. А. /лично/ – В хода на целия съдебен процес ответникът не показва, не представи нито едно доказателство в подкрепа на факта и на законовото изискване, че БНБ „Б. надзор“ осъществява контрол върху банковата система, ерго К., с цел защита интересите на вложителите. Тръгваме от тази законова разпоредба. Преди четири години, нито веднъж ответникът не каза: „направили сме тази проверка“, „взели сме тези мерки“. В едно от становищата в процеса сме описали, че няма в момента държавна институция в България, на която законодателят да ѝ е дал толкова много правомощия контролни върху друга институция, ерго БНБ „Б. надзор“ по отношение на банките. Самият факт, че Ц. Г. е освободен с решение на Народното събрание, защото не изпълнява контролните си функции по закон върху К.. Решението за освобождаване на Ц. Г. от Народното събрание е с този мотив.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените исковете като неоснователни и недоказани. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, съобразно списъка, който вече е представен. Представям и днес списък, както и писмени бележки по съществуването на спора.

Адв. Д. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е основателна и доказана, да се уважи.

ДАВА на процесуалния представител на ищеца 20 дни за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: