

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3360

гр. София, 26.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **8562** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс. Образувано е по жалбата на [фирма], представлявано от управителя А. Н. срещу Решение № СО-61-ПР от 18.06.2021г. на Директора на РИОСВ С..

С Решение №1515 от 09.03.2022г. съдът е отменил частично оспорения акт.

С молба от ответника Директор РИОСВ С. от 30.03.2022г. е поискано изменение на решението в частта за разноските, като е посочено, че съдът в мотивите си е посочил, че уважава възражението за прекомерност до сумата от 1100 лева за адвокатски хонорар, но с диспозитива е осъдил ответника да заплати сумата от 1450 лева.

Извън това счита, че делото не е сложно фактически и правно и хонорарът следва да бъде намален.

Препис от молбата е изпратена на жалбоподателя, който не е заявил възражение в предоставения му 7-модневен срок.

Съдът намира молбата за допустима, като подадена в срок – 30.03.2022г. /решението е връчено на ответника на 16.03.2022г./, но за неоснователна, предвид следното:

В мотивите на решението съдът е посочил, че намира за частично основателно направеното възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар, като е приел, че същият следва да бъде уважен до размер от 1100 лева. Посочено е още, че с оглед частичното уважаване на жалбата, в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, което следва да бъде приспаднато по съразмерност.

В този смисъл, присъденият адвокатски хонорар е определен на сумата от 1000 лева, които съдът намира за справедливи и правилно определени, съобразно с тежестта на делото.

Другата сума, присъдена в диспозитива на решението в полза на жалбоподателя в размер от 450 лева, е заплатената от жалбоподателя държавна такса от 50 лева и

заплатеният отново от него депозит за изготвяне на заключението на приетата по делото експертиза. С оглед това общо определената сума, възложена в тежест на ответника е 1450 лева, от които обаче само сумата от 1000 лева представлява уважената част на адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от ответника Директор РИОСВ С. от 30.03.2022г. , с която е поискано изменение на решението в частта за разноските.

Определението подлежи на оспорване по реда на оспорване на решението – 14-дневен срок пред ВАС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: