

Протокол

№

гр. София, 18.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5474** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Т. Г. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство на РБ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. В. Г. –редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. В. Ш. – редовно призована се явява лично.

АДВ. С.: Налице е промяна на фамилното име на моята доверителка, като същото е П.. Представям на съда удостоверение за идентичност на лице с различни имена и копие от личната ѝ карта.

СЪДЪТ ДОПУСКА поправка на фамилното име на заинтересованата страна, като същото да се чете П. вместо Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.84 ал.1 от ЗМГО.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Т. Г. Т., подадена чрез процесуален представител адв. Ф. Б. срещу РЕШЕНИЕ № РС-122/1 от 09.04.2021г. на председателя на Патентно ведомство на РБ.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.02.2022 година заключение от вещото лице инж. Ш. по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да не бъдат приети като доказателства по делото приложените и описани в жалбата писмени доказателства по точка 3, тъй като жалбоподателят ги е представил, за да докаже използване на по-ранната марка за услугите от Клас 35 „Реклама“. Считам, че тези доказателства са неотнормими към предмета на делото. Няма да представям нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. По отношение на представените доказателства към жалбата считам, че те действително целят да установят факт, който не е оспорен от жалбоподателя в административното производство, приключило с оспореното решение и също смятам, че те са неотнормими по отношение на услугите от Клас 35 „Реклама“. Към момента нямам доказателствени искания

АДВ. Б. /реплика/: Считам, че становищата на колегите са неправилни. В случая заинтересованата страна и заявител на марката се е възползвала от дадената законова възможност да поиска от опонента като притежател на марката да представи доказателства за реално използване на марката. Представили сме доказателствата, с които сме разполагали към момента на опозиционното производство. Тук не става въпрос за оспорване. Представяме това, с което разполагаме. В последствие са представени допълнителни доказателства. Тази възможност не е преклудирана. Същите касаят релевантния период на ползване.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и тези, представени от жалбоподателя и подробно описани в неговата жалба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. В. В. Ш. – 71 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Моля, на стр.19, ред 4-и вместо думата „ответникът“ да се чете „жалбоподателят“ и на стр.19, ред 30-и да се зачеркне и да не се чете думата „доминиращи“. Навсякъде където съм използвала думите „вторични доказателства“ да се четат думите „косвени доказателства“.

АДВ. Б.: В самата жалба ние не възразяваме и даже потвърждаваме изводите на експертите от Патентно ведомство и отдел „Спорове“, в които те установяват, че между сравняваните марки има визуално и семантично сходство в средна степен и фонетично сходство, на което не е определена степента. Също така те приемат идентичност на услугите от Клас 36. Ние се обърнахме към съда, с оглед да направи правния извод, защото обичайно при такова сходство между марките, каквито са процесните, и с оглед идентичността на част от услугите в Клас 36, не се допуска регистрацията на по-младата марка. Отново повтарям, че в жалбата ние се съгласяваме със степента на сходство, определена от Патентно ведомство.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори:

Графичното оформление на двете марки е в цветове „черно“ и „червено“. Тези цветове са идентични и в двете марки. Двата знака представляват механично свързване на две думи. Двата знака съдържат буквата „С“ във вид на лого. Механично свързаните думи в двата знака започват с буквата „С“. Думата „CREDIT“ е еднаква. За конкретните два знака аз намирам, че на първо място тяхното позициониране не е от най-голямо значение дотолкова, доколкото думата „CREDIT“ е напълно описателна. Практиката действително приема, че първоначално погледът на потребителя се фокусира върху началото на една дума, но това невинаги е водещо. Има и други елементи на марките, които могат да намалят значението и влиянието. Думата „CREDIT“ е чисто финансов термин, която има автономно значение. Това е една услуга, която се предлага от кредитни институции и кредитни посредници. Не се изключва, че един описателен елемент може да повлияе върху възприемането на логото. Думата „CREDIT“ не може да бъде елиминирана от марките. Тя си е част от марките. Двата знака се отнасят за кредит. Не мога да кажа, че семантиката и на двете марки е само кредит. Те се базират на кредитите, но едното е самата институция, докато другото е действие, което по-скоро се върши, а именно „CREDIT С.“ – избира потребителят. По-скоро първата марка се отнася до това, че институцията предлага на потребителя кредит, докато втората марка е за възможността потребителите да избират кредити. Кредити се избират в кредитни институции. По принцип за финансовите услуги практиката приема по-високо внимание от страна на потребителите. Има решения, в които по-високото внимание не винаги изключва автоматиката във вземането на решението от страна на потребителя. За конкретния случай считам, че потребителите са по-внимателни и наблюдателни. От думите „CREDIT С.“ думата „CREDIT“ е по-позната на потребителя, докато думата „С.“ може смислово да не я свързват. По отношение на първата марка на пръв поглед словният ѝ елемент не се разделя визуално на две части, а при по-ранната марка двете части са коренно различни. По-познатата и по-описателната дума от „CREDIT С.“ е думата „CREDIT“.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Считам,

че същото е невярно по отношение на констатациите.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че вещото лице инж. В. Ш. е депозирала молба от 10.02.2022 година, с която моли да ѝ бъде определен допълнителен депозит за работата по заключението. Към молбата прилага справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица от 10.02.2022 година за сумата от 984,00 лева, като увеличението е в размер на 484,00 лева.

АДВ. Б.: Възразявам срещу увеличението на депозита на вещото лице, тъй като считам, че казусът не е от такава сложност, за да се иска максимално възнаграждение. Освен това голяма част от казуса са теоретични постановки, които не са някаква новост и се срещат в повечето заключения на вещите лица. Моля да бъде допусната повторна СМЕ, като в тази връзка моля да ми предоставите възможност в писмена молба да формулирам въпроси.

ЮРК. К.: Моля да не бъде допускана повторна експертиза. Считам, че заключението на вещото лице е обосновано и няма основание за повторно такова. Делото не се характеризира с фактическа и правна сложност, за да се налага допускането на повторна СМЕ.

АДВ. С.: Считам, че не се изложиха съображения за необоснованост на заключението на вещото лице. Доколкото разбирам колегата и не твърди необоснованост. Твърди единствено, че са възникнали съмнения в неговата правилност. Не считам, че в случая методическите правила са нарушени, напротив, поне половината от заключението съдържа двустранно изложение на всички правила, на които вещото лице е базирало своите фактически изводи. Изобщо не стана ясно в какъв аспект се оспорва правилността на заключението. Не считам, че има убедителни доводи от страна на жалбоподателя за допускане на повторна СМЕ.

АДВ. Б. /реплика/: Оспорвам и обоснователността и правилността на заключението и на тези две основания искам повторна СМЕ. Не оспорвам степента на сходство на марките така, както е посочено в решението на Патентно ведомство.

ЮРК. К. /дуплика/: Поддържам изводите, формирани в решението на председателя на Патентно ведомство относно степента на сходство между сравняваните марки.

АДВ. С. /дуплика/: Считам, че изводите на вещото лице напълно съвпадат с тези, които са формулирани в решението. Единствената разлика е, че по отношение на смисловото сходство в оспорения акт е прието за налично, а в експертизата се твърди, че няма такова.

АДВ. Б. /реплика/: Считам, че заключението на вещото лице е необосновано, защото противоречи на съществуващата европейска практика, както и на практиката на Патентно ведомство указния за прилагане на чл.12 ЗМГО, във връзка със сравняване

на марките във визуално, фонетично и смислово значение. Тези мои твърдения са потвърдени и от мотивите в обжалваното решение на председателя на Патентно ведомство, тъй като мотивите на експертите в решението са в коренно противоречие с тези на вещото лице Ш..

СЪДЪТ приема, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя е допустимо и същото следва да бъде уважено
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-маркова експертиза с първоначално формулираните от съда в разпореждане от 30.12.2021 година задачи, както и въпроси, поставени от жалбоподателя, като в тази връзка,

ПРЕДОСТАВЯ възможност на последния в 14-дневен срок от днес с писмена молба с препис за другите страни да формулира конкретни въпроси за експертното изследване.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П. Я., с телефони за връзка: 0885 530 371 и 0898 544 771.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на повторната СМЕ в размер на сумата от 500,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице инж. В. Ш. за изготвеното от нея заключение от 10.02.2022 г. в размер на сумата от 500.00 лева.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2022г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице В. Я..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: