

# РЕШЕНИЕ

№ 4988

гр. София, 21.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2460** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Г. Г. В. срещу решение от 07.02.2023 г., постановено по НАХД № 11504 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 13 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-0002391 от 01.08.2022 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ С., с което на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ на касатора е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация, а на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 10 лева, за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че административнонаказващият орган не е взел предвид, че водачът е притежавал свидетелство за завършен курс № 168-003421. Изложени са и доводи, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са нарушени императивните

изисквания на чл.42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 ЗАНН относно описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено

В съдебно заседание касаторът и ответникът, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че на 29.06.2022 г., около 09:30 ч. в [населено място], [жк], ул. Т. В. – обръщателното колело на автобусна линия № 85, инспектор А. Д. от ОО „АА“ – С. е извършил проверка на касатора, като водач на автобус ТЕМСА БГ 124Х с рег. [рег.номер на МПС] , при която е било установено, че Г. Г. В. извършва обществен превоз на пътници от [населено място] до [населено място] без валидна карта за квалификация и без контролен талон към СУМПС.

За констатираните нарушения е съставен АУАН и въз основа на него - обжалваното наказателно постановление.

При така приетата за установена фактическа обстановка, Софийският районен съд е обосновал изводи, че НП е издадено при липса на допуснати съществени процесуални нарушения, както и при правилно приложение на материалния закон.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено със закона.

Съдът подробно е анализирал събраните доказателства, въз основа на което е извършил правилни фактически установявания и е достигнал до законосъобразни правни изводи, които изцяло се споделят от настоящия състав на касационната инстанция.

Наредба № 41 от 4.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация (Наредбата) е издадена от министъра на транспорта на основание чл. 7б, ал. 5 и чл. 7г, ал. 4 от ЗАВП. Съгласно чл. 2, ал.1 от Наредбата водачите на моторни превозни средства, за управлението на които се изисква свидетелство за управление на моторно превозно средство от категории и подкатегории С1, С1Е, С, СЕ, D1, D1Е, D или DE, когато с тези превозни средства се извършват обществени превози или превози за собствена сметка или пътна помощ, трябва да отговарят на изискването за квалификация на водача и да притежават карта за квалификация на водача за съответната категория или сертификат за водач на моторно превозно средство за обществен превоз на товари по шосе. В случая Г. Г. В. е извършвал обществен превоз на пътници с управляваното от него МПС, като при извършената му проверка е представил карта с изтекъл срок на валидност на 27.01.2021 г. В. твърди, че притежава необходимата карта за квалификация, но въпреки предоставената му възможност не е ангажирал доказателства в подкрепа на това твърдение.

Предвид изложеното, съответни на доказателствата по делото са изводите на въззивния съд, че Г. В. е нарушил разпоредбата на чл. 2, ал.1 от Наредбата, за което правилно е санкциониран по реда на чл. 93, ал. 1, т.1 от ЗАВП.

По отношение на второто нарушение, разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП установява задължение за водачите на моторни превозни средства да носят свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него. Неизпълнението на това задължение законодателят е обвързал със съответната санкция, предвидена в чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Управлението на МПС без водачът да носи, който и да е от изчерпателно посочените в чл. 100, ал. 1 от ЗДвП документи съставлява нарушение на разпоредбата.

При извършената му проверка Г. В. не е представил на контролните органи контролен талон към свидетелството за управление на МПС, за което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за нарушения на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

При съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на последното. Както АУАН, така и НП съдържат изискуемата се индивидуализация на нарушенията от фактическа страна – посочени са датата и мястото на тяхното извършване, обстоятелствата, при които са осъществени. Не се констатира несъответствие в описанието му по АУАН и НП.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, за които касационната инстанция следи служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.02.2023 г., постановено по НАХД № 11504/ 2022 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 13 състав  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.            2.