

РЕШЕНИЕ

№ 4085

гр. София, 08.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
закрито заседание на 08.12.2010 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **8117** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури /И./ срещу Постановление изх. № 16024/25.10.2010 г. на частен съдебен изпълнител А. Б. за налагане на глоба в размер на 1000 лв. на Я Н Н – изпълнителен директор на И..

Ответникът - частен съдебен изпълнител А. Б. е изпратил по делото становището си с приложени към него мотиви, съобразно указанията на съда, с които навежда основания за законосъобразност на извършените от него действия.

Заинтересованата страна – вискател по изпълнителното дело „А. И. Х. Г.” ООД е представила писмено становище, с което оспорва жалбата и поддържа мотивите на частния съдебен изпълнител /Ч./.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подписана от юрисконсулт на агенцията, но към нея е приложено пълномощно от Изпълнителния директор лично, поради което съдът намира, че е подадена от лице с правен интерес за това и в посочения от закона срок. Ето защо същата се явява редовна.

Разгледана по същество се явява и основателна.

С атакувания акт - Постановление изх. № 16024/25.10.2010 г. на частен съдебен изпълнител А. Б. се налага глоба в размер на 1000 лв. на Я Н Н – изпълнителен директор на И..

Глобата е наложена в хода на образувано изпълнително производство по изпълнително

дело № 0325/2010г. за неизпълнение на влязъл в сила индивидуален административен акт – Решение № 3700-12/3/29.12.2008 г. на изпълнителния директор на И.. Неизпълнението според възискателя представлява несклучването на договор за обществена поръчка по обявен и спечелен от него конкурс за „Доставка и пускане в експлоатация на поне два катера за нуждите на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури”.

С цитираното решение 3700-12/3/ от 29.12.2008 г. възискателят по изпълнителното дело „А. И. Х. Г." ООД е класиран на първо място и е определен за изпълнител по обществена поръчка с предмет „Доставка и пускане в експлоатация на поне два катера за нуждите на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури". С Решение № 049/23.01.2009 г. на изпълнителния директор на И. процедурата за възлагане на обществена поръчка е прекратена на основание чл. 39, ал.1, т.5 от ЗОП, Решението е обжалвано в от „А. Инжинеринг Х. Г." ООД. С Решение № 357/09.04.2009 г., постановено по преписка № КЗК-109/06.02.2009 г. КЗК отменя като незаконосъобразно Решение № 049/23.01.2009 г. за прекратяване на процедурата и връща преписката на етап последното законосъобразно действие, съгласно мотивите на решението, а именно сключване на договор с определения за изпълнител участник - „А. И. Х. Г." ООД. Решението е обжалвано от И.. С Решение № 15430/15.12.2009 г. по административно дело № 7684/2009 г. ВАС от хвърля жалбата на И..

С жалба вх. № ВХР-115/22.01.2010 г. от „А. Инжинеринг Х. Г." ООД е поискано КЗК да упражни правомощията си по чл. 127а, ал.1 и ал.2 от ЗОП, във връзка с чл. 120, ал.1 от ЗОП като установи неизпълнение от страна И. на влязло в сила решение 357/09.04.2009 г. на КЗК, постановено по преписка № КЗК - 109/06.02.2009 г. С Решение № 332/25.03.2010 г. на КЗК по преписка № КЗК - 40/25.01.2010 г. е оставена без уважение жалбата на „А. Инжинеринг Х. Г." ООД. Мотивите за това решение са свързани с йерархичната подчиненост на И. към първостепенния разпоредител с бюджетни кредити - Министерство на земеделието и храните и липсата на правомощия на второстепенния разпоредител с бюджетни кредити сам да извършва или да инициира извършване на корекции на бюджета си. В производството е установено, че в утвърдените поименни списъци за капиталови разходи на И. за 2007 г., 2008 г. и 2009 г. не са предвидени средства за закупуването на катери, които са предмет на обществената поръчка, а лимитът за 2010 г. е с 10 пъти по-малък от прогнозната стойност на обществената поръчка за закупуването на катерите. С Решение № 332/25.03.2010 г. КЗК е счела, че в конкретния случай не може да се търси отговорност на възложителя И. за неизпълнение на решение 357/09.04.2009 г. на КЗК за сключване на договор за обществена поръчка с „А. Инжинеринг Х. Г." ООД, поради наличието на обективна невъзможност за сключване на договора — липсата на финансови средства за това. Съдът следва да отбележи, че намира оспорваното Постановление на Ч. за издаден от компетентен орган акт /чл. 271, ал. 1, т. 2 от АПК/, без да са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществени, но актът не отговаря на материално правните изисквания на закона. С Определение № 14219/24.11.2010 г. на ВАС, IV отд. по адм.д. 6062/2010 г. е оставена без разглеждане жалбата на „А. Инжинеринг Х. Г." ООД срещу Решение № 332/25.03.2010 г. на КЗК и е прекратено производството по делото. Определението подлежи на обжалване.

По делото са постъпили доказателства, че Изпълнителния директор на И. е изготвил и изпратил докладна записка № Z-6956/30.12.2009 г., с която е уведомил

заместник-министъра на земеделието и храните за задължението на Агенцията в качеството ѝ на възложител по поръчката да сключи договор за обществена поръчка със заинтересованата страна. Тъй като индивидуалния административен акт е влязъл в сила на 15.12.2009 г., то задължението да се предвидят средствата се отнася за следващия бюджет, т. е. този за 2010 г. С повторна докладна от 27.01.2010 г. с изх. № 0420-602 до ресорния заместник министър отново е обоснована необходимостта от промяна на бюджета на второстепенния разпоредител – И. за 2010 г. Доколкото И. е второстепенен разпоредител на бюджетни средства от министъра на земеделието е зависело предвиждането, а от Министерски съвет и Народното събрание одобрението на бюджета му.

По този начин изпълнителния директор е изпълнил задължението си за извършване на действия по изпълнение на влезлия в сила индивидуален административен акт - Решение № 3700-12/3/29.12.2008 г. на изпълнителния директор на И.. За него съществува забрана за сключване на договори при липса на финансово обезпечение на обществената поръчка, на основание §79 от Закона за държавния бюджет на Република Б за 2009 г. В този смисъл носи не само административно наказателна отговорност, но и наказателна отговорност по силата на чл. 254а от Наказателния кодекс, ако в нарушение на бюджетен закон или подзаконов акт по прилагането му се разпорежи с бюджетни средства или със средства с целево предназначение не по предназначението им. От друга страна, ще носи административно наказателна отговорност за неизпълнението на влязло в сила решение на КЗК, както и отговорност за неизпълнение на влезлия в сила административен акт в хода на изпълнителното производство. При наличието на повече от две основания за налагане на административно-наказателна и наказателна отговорност за акт на лицето, който в единия от случаите ще представлява незаконосъобразно бездействие по един закон, а обратно при предприемането му – незаконосъобразно действие по друг закон, то лицето следва изобщо да бъде освободено от отговорност.

Предвид гореизложеното Постановление изх. № 16024/25.10.2010 г. на частен съдебен изпълнител А. Б. за налагане на глоба в размер на 1000 лв. на Я Н Н – изпълнителен директор на И. по изпълнително дело № 0325/2010 г. следва да бъде отменено, тъй като видно от доказателствата по делото той е изпълнил задължението си за предприемане на действия по изпълнението на влезлия в сила административен акт, както и указанията на КЗК и съда по влезли в сила техни актове.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, II-ро отделение - 36 състав, на основание чл. 298, ал. 1 АПК:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление изх. № 16024/25.10.2010 г. на частен съдебен изпълнител А. Б. за налагане на глоба в размер на 1000 лв. на Я Н Н – изпълнителен директор на И..
Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

