

РЕШЕНИЕ

№ 2206

гр. София, 09.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 06.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **178** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Н. И. К. срещу заповед № РД-09-535 от 30.03.2010 г., издадена от К. на С. О., с която на оспорващия е отказано издаването на карта за преференциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания в паркингите общинска собственост и в „Синя зона” на определените и обозначени за целта места.

В жалбата се твърди, че съгласно Експертно решение на ТЕЛК за периода от 19.09.2003г. до 01.09.2006г. на жалбоподателя е определен 91% намалена работоспособност без чужда помощ. В срока на действие на ЕР жалбоподателят е навършил 65г., поради което признатата намалена работоспособност е определена като пожизнена. Спред жалбоподателя, спрямо него са изпълнение изискванията на чл. 51 и Приложение 11 от Наредбата за организацията на движението на територията на С. О. и не са налице основания за направения отказ. Изразено е искане оспорената заповед да бъде отменена, като въпросът се реши по същество и ответникът бъде задължен да издаде заповед за предоставяне на карта за професионално паркиране. Претендира присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът по оспорването - К. на С. О., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н, оспорва жалбата, Навежда доводи, че отказът е законосъобразен и правилен, поради което следва да бъде потвърден. Подробни съображения са изложени в писмен вид. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, след като взе предвид наведените е жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се

запозна, с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че с Експертно решение на ТЕЛК № 3981 от 176/19.09.2003 г на Н. И. К. е призната трайно намалена работоспособност от 91% поради ХИБС със стенокардия III фк. Арт. Хипертония II ст., с оформено хипертонично сърце и СН2 ч. IV, р.I, т.2 - 50%; ХОББ с оформен хр. Бронхит, белодробен емфизем и ДНІ, ч. VI, р.IX, т.2 – 30%; лумбагия с двустранен лумбосакрален радикулерен синдром, по изразен в ляво с рецидивиращ болков синдром при дискова херния L4-L5 парамедианна и L5-01, ч. VII, т. 16-50%; двустранна коксартроза, по-изразена вдясно, средно тежка степен, ч. IX, р.I, т.17.2.2 – 50%. Общо загубената работоспособност е 91% без чужда помощ за срок до 01.09.2006г. На основание чл. 101, ал.4 от Закона за здравето (в редакцията на разпоредбата, която е действаща към момента на навършване от страна на жалбоподателя на 65г.) видът и степента на увреждане на лицата, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68 от Кодекса за социално осигуряване, се определят пожизнено. В срока на действие на цитираното ЕР жалбоподателят е навършил изискуемата възраст, поради което определената степен на неработоспособност следва да се счита за пожизнена.

На 24 02.2010 г, от Н. К. е депозирано искане, В. № 78 до директора на Дирекция „Социални дейности” при С. О., с което поискал документите да бъдат предоставени пред комисията за получаване на разрешение за издаване на карта за преференциално паркиране „Синя зона” и паркингите общинска собственост на територията на С. О. и определените и обозначените за това места,

Видно от протокол № 264 комисията, определена със заповед № РД-09-01-3252/24.11.2008 г. на К. на С. О., допълнена със заповед № РД-09-01-3269/02.12.2008 г. и заповед № РД-09-01-26/13.01.2010 г., издадени от К. на С. О. е разгледала постъпилите искания за издаване на карти за преференциално паркиране на територията на С. О. на заседание, проведено на 11.03.2010г. По отношение на Н. И. К. е прието предложение да бъде отказано издаването на карта за преференциално паркиране, тъй като лицето не отговаря на условията, предвидени в приложение № 11 от Наредбата за организация на движението на територията на С. О.. Изложено е, че заболяванията, посочени в ЕР на ТЕЛК не водят до трайно оформяне на функционален дефицит на стоежа, придвижването и издръжливостта, лицето не ползва инвалидна количка, ортопедични апарати, външни протези, патерици или чужда помощ. Не му е определена над 90% трайно намалена неработоспособност поради сърдечни, белодробни и зрителни заболявания.

Съобразявайки обстоятелството, че не са налице материалноправните предпоставки за издаване на искания административен акт, със Заповед № РД-09-535 от 30.03.2010 г., кметът на С. О. е отказал издаване на карта за преференциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания на паркингите-общинска собственост и в „Синя зона” на определените и обозначена за целта места на Н. И. К..

Административен Съд С., след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Срещу така издадената Заповед № РД 09-535 от 30.03.2010 г., връчена на 08.04.2010г., на 22.04.2010 г, от Н. К. е депозирана жалба до областен управител на област С.. С писмо от 08.06.2010г. на областен управител на Област С. жалбата е приета за неоснователна. Писмото е получено от жалбоподателя на

09.06.2010г., видно от представеното известие – обратна разписка от 09.06.2010г. Жалбата до Административен съд – С. град е подадена чрез Област С. на 23.06.2010г., в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна - участник в административното производство, срещу акт, засягащ негови права и законни интереси и следователно подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, по смисъла на чл. 51, ал.6 от Наредбата за организацията на движението на територията на С. О. – К. на С. О.. За да постанови оспорения отказ компетентният административен орган е приел, че не са налице условията за издаване на карта за преференциално паркиране, съгласно Приложение № 11 от Наредбата за организация на движението на територията на С. О.(НОДТСО).

Съгласно разпоредбата на чл. 51, ал.5 от НОДТСО критериите за определяне на правоимащи лица при издаване на карти за преференциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания в откритите паркинг-зони с режим на кратковременно платено паркиране „Синя зона” и паркингите общинска собственост на територията на С. О. са указани в Приложение № 11 - неразделна част от наредбата. Приложение № 11 обхваща: лица, които вследствие на увреждането не могат да се придвижват без използването на инвалидна количка, ортопедични апарати, външни протези, патерици или чужда помощ, т. е. лица, които не са в състояние да заемат изправено положение на тялото без използването на технически помощни средства и имат трайно оформен функционален дефицит на строежа, придвижването и издръжливостта. Определеният процент на трайно намалена работоспособност на тези лица (респ. ограничена възможност за социална адаптация при децата/, следва да е над 50 % (петдесет процента/. Към тази група са приравнени и лицата с определен процент на трайно намалена работоспособност (респ. ограничена възможност за социална адаптация при децата) от над 90 % (деветдесет процента/, поради сърдечни и белодробни заболявания, както и лица с пълна двустранна слепота, а също и лица с определен процент на трайно намалена работоспособност (респ. ограничена възможност за социална адаптация при децата) от над 90 %, поради зрителни заболявания (увреждания/.

Съобразявайки гореизложеното, съдът намира, че при издаването на заповедта кметът на С. О. е спазил процесуално-правните разпоредби на АПК и материално правните на Наредбата за организация на движението на територията на С. О..

Наредбата за организацията на движението на територията на С. О. урежда специфичните правила, ограничения и забрани, свързани с организацията на движението на пътни превозни средства /ППС/ на територията на С. О., като а Раздел III е регламентиран режимът на преференциално паркиране на ППС и режимът на преференциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания. Според чл. 51, ал. 1 от НОДТСО, на територията на С. О., в паркингите общинска собственост - открити, покрити, подземни, многоетажни и от смесен вид се осигуряват определен брой места за преференциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания, в откритите паркинг - зони с режим на кратковременно платено паркиране „Синя зона”, се осигуряват определен брой фиксирани и обозначени места за преференциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания. Легално определение на понятието ППС на лица, превозваща хора с увреждания, е дадено в параграф 1, т. 1 от ДР на НОДТСО, според която „ППС, превозващи хора с увреждания” са ППС, които към

момента, при и по време на паркирането обслужват персонално лицето, отговарящо на критериите съгласно Приложение № 11 и са обозначени според изискванията на тази наредба с валидна карта, издадена на името на обслужваното лице. Режимът преференциално паркиране според параграф 1, т. 2 от ДР на НОДТСО е три вида - 1. Безплатно за време до 4 часа паркиране на специално определените и сигнализираните за тази цел места в „Синя зона” на ППС, обозначени според изискванията на тази наредба, които към момента при и по време на паркирането, пряко, непосредствено, индивидуално, конкретно и лично обслужват хора с увреждания, 2. Безплатното за време до 4 часа паркиране на специално определените и сигнализираните за тази цел места в паркингите общинска собственост на територията на СО на ППС, обозначени според изискванията на тази наредба, които към момента при и по време на паркирането пряко, непосредствено, лично, индивидуално и конкретно обслужват хора с увреждания и 3. Безплатното и неограничено във времето паркиране върху специално определеното и сигнализирано за тази цел паркинг - място, на ППС, обслужващо лице с увреждания пред сградата по настоящ адрес на същото лице, в която се намира жилището обитавано от това лице. В този случай е задължително ППС, обслужващо лицето с увреждания, да е негова собственост, както и адреса на местодомуването на ППС да съвпада с адреса, указан в регистрационния талон на автомобила.

Между страните няма спор, а и от приложеното експертно решение на ТЕЛК е видно, че Н. И. К. е лице с увреждане с трайно намалена работоспособност - 91 %, от които за ХИБС със стенокардия III фк. Арт. Хипертония II ст., с оформено хипертонично сърце и СН2 ч. IV, р.I, т.2 е определена 50% трайно намалена работоспособност, а за ХОББ с оформен хр. бронхит, белодробен емфизем и ДНІ, ч. VI, р.IX, т.2 е определена 30% трайно намалена работоспособност. Не се съдържа заключение, според което заболяванията му водят до трайно оформен функционален дефицит на стоежа, придвижването и издръжливостта. Не се спори, че жалбоподателят не ползва инвалидна количка, ортопедични апарати, външни протези, патерици или чужда помощ. Определеният процент на трайно намалена работоспособност, дължаща се на сърдечни и белодробни заболявания е под 90%.

Неоснователно е позоваването от страна на жалбоподателя на разпоредбата на § 1, т. 36 от ДР на Закона за здравето. Посочената разпоредба съдържа дефиниция на понятието „вид и степен на увреждане”. Само поради обстоятелството, че по отношение на жалбоподателя е констатирано наличие на увреждания и приемането на определената степен на увреждане за пожизнена не може да се направи извод, че същата е довела до трайно оформен функционален дефицит на строежа, придвижването и издръжливостта. За установяване на тези обстоятелства е необходимо преосвидетелстване, което изрично е формулирано в разпоредба на чл. 101, ал.4 от Закона за здравето. При разглеждане на настоящото дело не се представиха доказателства установяващи, че Н. К. е отговаря на критериите за ползване на карта за преференциално паркиране, съгласно Приложение № 11 от НОДТСО. Предвид изложеното, заповедта на К. на С. О., с която е отказано издаване на карта за преференциално паркиране е законосъобразна, тъй като не е установено наличие на изискуемите материалноправни предпоставки.

При този изход на спора и с оглед изричната претенция на процесуалния представител на ответника, на К. на С. О. следва да се присъдят направените във връзка с делото разноски, под формата на юрисконсултско възнаграждение.

Водим, от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК Административен Съд С. град I отделение, 16 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. И. К. срещу заповед № РД-09-535 от 30.03.2010 г., издадена от К. на С. О..

ОСЪЖДА Н. И. К. с адрес: Г. С., район Т., Б. С. № 16, В.В, с ЕГН *, да заплати на С. О. сума в размер на от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б.

Административен съдия: