

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6646** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. К. –редовно призован, явява се лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП-С. –редовно призован, представлява се от юрк.Н. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на И. Г. К., срещу решение № ПИ-56/06.02.2020 г. на зам.-директора на ТД на НАП С., в частта, с която е оставена без уважение жалбата с вх. № 10-94-330/24.01.2020 г. по описа на ТД на НАП, срещу разпореждане с изх. № С200022-137-0000272/16.01.2020 г., издадено от публичен изпълнител ри ДТ на НАП С., в частта на наложената глоба с НП № 296-[ЕГН]/04.09.2012 г.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания

за издаването му.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Да се приеме АП. Поддържам направените искания в жалбата. Налице е посагителна давност, както сме описали в жалбата, тъй като са изминали повече от две години за събиране на вземането-глоба. Двете НП са идентични, макар и образувани през различен период от време, както и считаме, че ако не се приеме 2 годишна давност, от влизане в сила на съдебните решения по образуваното изпълнително дело считаме, че е минала 5 годишна давност по отношение на вземането, а именно от 27.02.2015 г. до момента. Съгласно решение от 27.02.2015 г. на АССГ по дело № 5748/2014 г. Атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като в същото не са цитирани съдебните актове, нито начален и краен момент, както на какво основание се приема част от жалбата за основателна и защо втората част по второто НП не се приема за правилно и е оставено без уважение. Не са описани нито приложени доказателства от които да е видно от цитираните събирания на суми от пенсията на жалбоподателката, как е извършено разпределението и по кое от двете НП е била разпределено сумата, за да се засече дали има давност, или не. Правя искане за допускане поправка на техническа грешка преди петитума на жалбата думата „перенция“ да се чете - П.. Ако засечем срока от 27.02.2015 г., влизане в сила на делото на АССГ, делото образувано на 16.01.2017 г. то също е изтекъл давносния срок, тъй като не са приети каквито и да било действия и считаме, че е изтекъл 2 годишния давностен срок.

Юрк. Н. - Оспорвам подадената жалба. Моля да се приеме АП. Представям и моля да приемете: Писмо от ИА „Главна инспекция по труда“ от 16.01.2017 г., покана за доброволно изпълнение от 01.04.2015 г., които са изпратени в НАП, самото НП, което е предмет на оспорване и писмо до Дирекция „Събиране“, с което ги уведомявам за определението на АССГ, III отд., 71 състав по дело № 2697/20 г., досежно спиране на изпълнението по наложената санкция по оспореното НП. Към момента не ми е известно да са събирани суми от жалбоподателката, за погасяване на наложената имуществена санкция и не е правено такова доказателствено искане да представим доказателства. Няма да соча други доказателства.

Адв. К. - Не възразяваме по представените днес доказателства Заявявам, че поканата за доброволно изпълнение не е получена от доверителката ми, видно и от обратната разписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и тези приложени към адм.д. № 2697/20 г. по описа на АССГ, III отд., 71 състав, както и днес представените от ответника.

Адв. К. – Моля ТД на НАП С. да представям доказателства от които да е видно след образуване на изпълнителното дело удържани ли са суми от пенсията, в какъв размер и какво разпределение е извършено, т.е. по което от двете НП е извършено плащането, тъй като за такива суми става въпрос в атакуваното съдебно решение.

Юрк. Н. - По делото е приложено становище на публичния изпълнител изх. № 10-94-09-330/2 от 06.01.2020 г., относно постъпила жалба вх. № С 190022-000-0681857/31.12.2019 г. Видно от това становище в него е посочено единствено, че публичния изпълнител е наложил обезпечителни мерки, няма данни за

постъпили и събрани суми, нито от банковата сметка на жалбоподателката, нито по какъвто и да е ред. Това доказателствено искане не следва да се уважи. Твърдим, че няма събрани суми и няма предприети действия.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и липсата на предприети действия по изпълнение на процесните задължения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателката за представяне на доказателства от страна на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените атакуваното решение, в частта, в която е оставена без уважение жалбата ни по отношение на НП 186/04.09.2012 г. - погасено по давност, тъй като видно дори от влизане в сила на решението на АССГ – 27.12.2015 г. до образуване на изп. дело - 16.01.2017 и след това първите действия са чак края на 2017 г. от съдебния изпълнител. Моля да уважите жалбата, с която сме поискали да се отмени решението с НП. Претендираме направените разноски в размер на ДТ.

Юрк. Н. - Моля да постановите решение с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила решението на директора на ТД на НАП С.. При благоприятен изход на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: