

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **140** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. К. - редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. ГРАД - редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. П. А., на 68 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З.: В заключението е написано фирма „Интерпроект Бг.“, а после „Енегропроект Бг.“ Това техническа грешка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е техническа грешка. Нека да се чете навсякъде „Интерпроект Бг.“

АДВ. З.: Твърдите в експертизата, че всички подписи от трудовата книжка и заповедта за прекратяване са положени от различни лица, различни от управителя. Може ли да кажете повече за подписите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е. Някои от подписите имат отразен писмено-двигателен навик т.е. това лице някъде се е подписало по този начин и в други документи, но в подписа от трудовия договор, той по-скоро прилича на произволно щрихосъчетание, което вероятно е сътворено в момента на полагането. Толкова е оскъден графичният материал, че няма къде да се закрепят признаци на почерка.

АДВ. З.: Ако се предоставят образци от служители на работодателя, които са работили с него по това време, може ли въз основа на тях да се установи кой е положил подписа в тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На някои може, но за този подпис, дори да има същото щрихосъчетание, не мога да кажа че са изпълнени от едно лице защото те могат да бъдат изпълнени от много лица с ниска степен на грамотност.

АДВ. З.: Въз основа на образците от трети лица може ли да се установи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, разбира се.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит в размер на 400,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. – Моля въз основа на доказателствата, а именно разпита на свидетелите в предходното съдебно заседание, както и приетото днес заключение на вещото лице, да отхвърлите решението на НОИ като неправилно и незаконосъобразно. Неправилно е приложен и материалният закон. Установи се от експерта, че други лица са полагали подписа в трудовия договор и трудовата книжка и заповедта за прекратяване, но това е ирелевантно към настоящото производство, тъй като считам, че трудовият договор е заведен в НАП и е сключен на 02.09.2019 г., служителката доброволно е предоставила нужните документи в НОИ и НАП за да бъде отпуснато обезщетението за безработица. Неправилно е приложен материалният закон, тъй като по чл. 10 лицето

Д. К. трябва да се счита за осигурено лице. Тя е покривала абсолютно всички реквизити и условия на чл. 54А от КСО, където пише, че лицето може да получава обезщетение за безработица когато са внесени или дължими осигурителните вноски. В случая Д. К. няма вина, че работодателят не е внесъл дължимите вноски, а те са декларирани от работодателя и са били дължими спрямо държавата. Законът недвусмислено показва, че трябва да се отхвърли решението на административния орган, тъй като служителката е полагала труд за процесното дружество, изпълнявала е длъжността офис мениджър. Правила е брошури на „Орбико маркет“, които имат два магазина и съм ги посочил. Поради горното моля да отхвърлите решението на НОИ като неправилно и незаконосъобразно. Претендираме разноски и представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. /лично/ – Полагала съм труд за периода от септември до март. Работила съм, ходила съм всеки ден на работа в офиса, след което самите НОИ и НАП ми допуснаха обезщетение, без да намерят нещо нередно и изведнъж след години се оказва, че трябва да върна пари, които дори са откраднати от мен. Те са откраднати от мен, а аз трябва да ги връщам заради нечии други прегрешения.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, които са изложени в административния акт. При вземане на крайното си решение моля да имате предвид следното:

В хода на съдебния процес, при снемане на свидетелските показания не се установи по безспорен начин реалното прстиране на жалбоподателката, респективно възникването на осигурително правоотношение, което е основанието за изплащане на парично обезщетение за безработица в настоящия случай. От събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, ведно с административната преписка, която съдържа и писмени доказателства от извършена проверка от контролния орган и на адм. орган НОИ, по безспорен начин доказват неизвършването на трудова дейност, респективно невъзникването на осигурително право за жалбоподателката. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: