

РЕШЕНИЕ

№ 926

гр. София, 20.02.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 03.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **11107** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 49, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалби на Национална спортна академия „В. Л.“ (Н.), с адрес: [населено място] град, п.к. 1700, представлявана от ректора - доц. д-р П. Г. и Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството срещу заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, с която е одобрена кадастралната карта и кадаралните регистри /КК и КР/ за територията на район „Студентски” - СО /обн. ДВ, бр. 68 от 4.09.2012 г./, област С. в частта относно поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 68134.1609.1989, 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559.

В жалбата си жалбоподателят Национална спортна академия „В. Л.“ (Н.), [населено място] твърди незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона - чл.146, т.3, т.4 и т. 5 от АПК. Твърди, че върху поземлен имот /ПИ/ с площ 274 035 кв.м., съгласно Акт за публична държавна собственост /АПДС/ № 05018/ 29.07.2005г. са нанесени ПИ на трети лица, в нарушение на разпоредбите на Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/, като за имот с идентификатор 68134.1609.1989 (под № 33 от жалбата) като собственици са посочени частни лица; за имот с идентификатор 68134.1609.1833 (под

№ 26 от жалбата) като собственици са посочени също частни лица и за имот с идентификатор 68134.1609.2559 (под № 38 от жалбата) като собственици са посочени държавата и частни лица. С горепосочения АПДС държавата била предоставила на Н. за стопанисване и управление имот, представляващ, кв. 20, пр. пл. № 3223 по к.л. 622 и 646, м. „Студентски град – С.”, като от т. 9 от цитирания АПДС било видно, че същият е съставен на основание на по-рано издадени актове за държавна собственост, а именно: А. № 945/09.04.1971 г., А. № 1846 (1283 стар) / 23.11.1977 г. и А. № 1748 от 19.04.1989 г. поддържа се, че целият ПИ е ограден с масивна железобетонна ограда. Със заповед № 2537/01.12.1967 г. на Министерство на архитектурата и благоустройството бил одобрен първият регулационен план. Навеждат се доводи, че на основание чл. 89, ал. 2 от Закона за висшето образование посочената територия е публична държавна собственост, а имотите на третите лица са нанесени при наличието на спор за материално право и в нарушение на разпоредбите на чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3/ 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КК и КР. Поддържа се, че не са дадени идентификатори за съществуващите в процесния имот сгради, съответно - не са нанесени в КР, както и не е посочено основаниято за собственост на държавата върху сградите. Претендира се отмяна на заповед № РД-18-38/10.07.2012г. на изпълнителния директор на АГКК в оспорената ѝ част и правилно отразяване на процесните имоти в кадастралния регистър /КР/ и нанасяне на същите в кадастралната карта /КК/ за територията на Столична община, район „Студентски”, в съответствие с приложените документи за собственост от страна на Държавата.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. се представлява от юрисконсулт К., който поддържа жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки (л. 213-215, том I). Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Жалбоподателят Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройство твърди, че оспореният административен акт е издаден в противоречие с материалния закон – чл. 30, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 61, ал. 1, т. 1-11 ЗКИР и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, установени в ЗКИР, Наредба № 3 / 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба № 3/2005 г./, Наредба № 19 / 2001 г. за контрол и приемане на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба № 19/. Сочи, че в производството по издаване на обжалваната заповед не е взет предвид фактът, че в периода от 1996 г. до датата на одобряване на КК са издадени множество А. за терени и сгради, предоставени за управление на висши учебни заведения, ведомства и други юридически лица на бюджетна издръжка. Поддържа се, че административният орган не е отчетел и преценил, че върху имотите, предмет на три А., а именно: А. № 945/ 09.04.1971 г., А. № 1283 / 23.11.1977 г. и А. № 1748 / 19.04.1989 г. до датата на издаване на процесния административен акт е извършено строителство, както на обществени, така и на частни обекти, на обекти на техническата, транспортната и др. инфраструктури. Също така до датата на одобряване на КК и КР в А. били извършени поправки и допълнения, както относно описанието на имотите, така и по отношение на предоставените права на управление. В изпълнение на т. 7 от решение на Народното събрание по доклада на Временната анкетна комисия за установяване на актове и действия, с които е уредена собствеността и начинът на ползване на имоти в Студентски град в С. /обн., ДВ, бр. 41 от 2009 г./ областният управител на област С.

бил създал и поддържал специален регистър за имотите – държавна собственост /публична и частна/, находящи се на тази територия. Жалбоподателят навежда доводи за наличие на нарушение на материалния закон – чл. 30, ал. 2, т. 2 ЗКИР, тъй като в КР за визираните в жалбата имоти били вписани неверни данни - като собственици били вписани без основание лица, неособственици на валидно законово основание. Претендира се отмяна на заповед № РД-18-38 / 10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК в частта ѝ, касаеща имоти с идентификатори 68134.1609.1989, 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559.

В съдебно заседание жалбоподателят Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройство, се представлява от юрисконсулт П., която поддържа жалбата и моли да се отмени обжалваната заповед по съображения, подробно изложени в пледоарията по същество. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът, изпълнителен директор на АГКК, [населено място], не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл. 163, ал. 2, вр.чл.152, ал. 1 АПК. Редовно уведомен, не изпраща процесуален представител в открито съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни – С. П. И.-К., В. П. Я., В. П. М.- Г., С. П. М.-Г., Е. В. С.-Н. (наследници на В. В. М., б.ж. на [населено място]), С. С. К., В. И. К., Б. В. К. (наследници на Б. В. К., б.ж. на [населено място]), М. И. С. и В. И. М. (наследници на Е. В. С., б.ж. на [населено място]), Е. Т. В., Т. Г. Н. и Т. Ж. Н. (наследници на Т. Д. Н., б.ж. на [населено място]), се представляват в производството както следва: Е. Т. В. се представлява от дъщеря си Надежда Х. В. /пълномощно л. 292, том II/, В. И. М. се представлява от адв. П. /пълномощно л. 289, том II/, С. П. М.-Г. се явява лично и с адв. В. Я. /пълномощно л. 361, том II/, Е. В. С.-Н. се явява лично, М. И. С. се представлява от адв. С. Л. /пълномощно л. 369, том II/. Заинтересованите страни оспорват жалбите като неоснователни и недоказани. Подробни съображения по неоснователността на жалбите са изложени в депозирани от адв. Л. писмени бележки. Адв. Л. и адв. Я. претендират присъждане на направените разноски по делото.

От заинтересованата страна Т. Ж. Н. е постъпило становище от 14.02.2014 г. (л. 355, том II), с което оспорва като неоснователна жалбата на Н.. Не ангажира доказателства в подкрепа на твърденията в становището.

Останалите заинтересовани страни, редовно призовани, не се явяват и не се представляват в открити съдебни заседания и не изразяват становища по жалбите.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания за незаконосъобразност, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

С Определение от 12.11.2012 г. на АССГ, Второ отделение, 39-ти състав, постановено по адм. д. № 10637 / 2012 г. /л. 3-4, том I/ е разделено производството по адм.д. № 10637/2012 г., като под № 10637 / 2012 г. делото е продължило по жалба срещу заповед № РД-18-38 / 10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК в частта ѝ за ПИ с идентификатор 68134.1605.1040, а в частта по отношение на поземлени имоти

(ПИ) с идентификатори, като следва: 1. 68134.1609.1989; 68134.1609.1833; 68134.1609.2559; 2. 68134.1605.1351; 68134.1605.1352; 3. 68134.1605.1247; 4. 68134.1605.1938; 5. 68134.1605.1940; 6. 68134.1609.1779; 7. 68134.1609.1967; 8. 68134.1609.2419; 9. 68134.1609.4134 и 10. 68134.1605.2216 са образувани десет нови производства, заведени под нови номера.

Настоящото производство е образувано след разделянето на производството по адм. д. № 10637 / 2012 г. по отношение на ПИ с идентификатори 68134.1609.1989; 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559.

Жалбоподателят се легитимира като собственик на спорните имоти, съгласно удостовереното в А. № 05018 / 29.07.2005 г. (л. 40-41, том I), съставен въз основа на издадени по-рано А. с №№ 945 / 09.04.1971 г. (л. 28, том I), 1283 / 23.11.1977 г. (л. 30, том I), 1748 / 19.04.1989 г. (л. 9, том I), имот проектен № 3223, с площ от 274035 кв.м, кад. листове 622 и 646, м. „Студентски град“, кв. 20, с посочени граници - публична държавна собственост, предоставени на Н. ”В. Л.”. Извършен е въвод във владение от 15.07.1975 г.

Със заповед № 2537 / 01.12.1967 г. на министъра на архитектурата и благоустройството е одобрен първият регулационен план на Студентски град (л. 24, том I). С този план парцел II от кв. 25 е отреден за Висш институт за физкултура, чийто правопреемник е Н. „В. Л.“ (ДВ, бр. 68 от 1.08.1995 г.). На основание заповед № 435/30.09.1975 г. на СГНС (л. 27, том I) е одобрена главната улична мрежа на Студентски град. По този план за В. (сега Н. „В. Л.“) е отреден кв. 20.

Съгласно А. № 62075 / 10.05.2001 г. (л. 32-33, том I) на основание решение на Народното събрание (ДВ, бр. 68 / 1995 г.) и решение на Народното събрание (ДВ, бр. 65/1999 г.) е актуван като публична държавна собственост закрит спортен комплекс за обучение и тренировки със застроена площ 7 000 кв.м, състоящ се от 18 кабинета за преподаватели, 5 семинарни зали, 13 спортни зали и други помещения, на две нива (двуетажно и триетажно).

С А. № 01582 / 16.04.1999 г. (л. 34-35, том I) е актувана новопостроена сграда през 1995 г. - Н. - Административно-преподавателска сграда: блок „А“ и блок „Б“.

Заинтересованите страни се легитимират като наследници на В. В. М. (б.ж. на [населено място]), Б. В. К. (б.ж. на [населено място]), Е. В. С. (б.ж. на [населено място]) и Т. Д. Н. (б.ж. на [населено място]), на които с решение № 1786/191 от 09.10.1995 г. (л. 272, том II) е възстановено в съществуващи или възстановими стари реални граници правото на собственост върху имот в землището на [населено място] – Дървеница - нива от 0.480 дка, I категория, нахождаща се в строителните граници на [населено място] в м. „Лъките“, част от имот № 1060 от кадастралния план от 1939 г. С решение № 1368/302 от 01.12.1994 г. (л. 377-378, том II) е възстановено в съществуващи или възстановими стари реални граници правото на собственост върху имот в землището на [населено място] – Дървеница - нива от 2.194 дка, I категория, нахождаща се в строителните граници на [населено място] в м. „Я.“, имот – № 1059 от кадастралния план от 1939 г. С нотариален акт за собственост на недвижим имот по ЗСПЗЗ № 182, том XXII, дело № 4391/1995 г. Б. В. К. и Е. В. С. са признати за собственици по наследство на по S ид.ч., съгласно решение № 1368/302 от 01.12.1994 г. на ПК в [населено място], върху празно дворно място от 2194 кв.м, съставляващо имот пл. № 1833, нанесен в к.л. № 646 от кадастралния план на [населено място], „Ю. градска територия III част“, бивш имот № 1059 по плана на [населено място], изработен 1939 г.

Съгласно одобрените с оспорената заповед КК и КР, имот с идентификатор № 68134.1609.2559 е нанесен с площ от 184 кв.м (скица на л. 74, том I), като собственик е записан: Т. Д. Н., имот с идентификатор № 68134.1609.1833 е нанесен с площ от 2199 кв.м (скица на л. 78, том I), като собственици са записани: Б. В. К. – S ид.ч., площ 2 194 кв.м от право на собственост съгласно нот. акт № 182, том XXII, дело № 4391 от 24.10.1995 г., издаден от Нотариус при СРС и Е. В. С. - S ид.ч., площ 2 194 кв.м от право на собственост съгласно нот. акт № 182, том XXII, дело № 4391 от 24.10.1995 г., издаден от Нотариус при СРС; имот с идентификатор № 68134.1609.1989 е нанесен с площ от 488 кв.м. (скица на л.81, том I), като собственик е записана В. В. М., съгласно решение на ПК № 1786/1 от 09.10.1995 г., издадено от ПК – [община].

Административното производство е образувано на 15.07.2009 г., с издаването на заповед № РД-16-31 (л. 56, том I), с която изпълнителният директор на АГКК на основание чл. 35, ал. 1 и 2 ЗКИР открива производство по създаване на КК и КР за територията на район „Студентски“-Столична община, област С.. Със същата заповед са определени и правоспособни лица, на които се възлага изработването на КК и КР и графикът за извършване на тази дейност. На собствениците е наредено в срок от 30 дни от обнародването на заповедта да означат на свои разноски границите на поземлените имоти в съответствие с актовете си за собственост. На основание чл. 35, ал. 3 ЗКИР заповедта е обнародвана в „Държавен вестник“, бр. 65/2009 г. (л. 57, том I), както и в два централни всекидневника – в „Монитор“ (26.08.2009 г.) и в „Телеграф“ (26.08.2009 г.) (л. 58-59, том I). КК и КР са приети от назначената със заповед № РД-14-45/26.05.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК комисия с решение по протокол № КД-10-16-1 от 20.01.2011 г. (л. 60-63, том I). Съобразно изискването на чл. 46, ал. 1 ЗКИР приемането на КК и КР е публикувано в „Държавен вестник“, бр. 51/2011 г. (л. 64, том I), както и в два централни всекидневника – в „Монитор“ (07.07.2011 г.) и в „Телеграф“ (07.07.2011 г.) (л. 65-66, том I).

С протокол № КД-10-16-1 от 25.01.2012 г., назначената със заповед № РД-14-13/15.02.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК комисия е взела решение да се произнесе по постъпилите в срок 502 бр. писмени възражения от общо постъпили 720 (л.67-69, том I). Липсват данни по делото, какво е било решението на комисията.

На 10.07.2012 г. ответникът издава оспорената заповед, с която се одобрява КК и КР за територията район „Студентски“ - Столична община, област С. (без територията на поземлените имоти, одобрени със заповед № 300-5-70/05.09.2003 г. и заповед № РД-18-28 от 25.07.2005 г.) (л. 70, том I). и която заповед е обнародвана в ДВ, бр.68/2012 г. (л. 71, том I), както и е публикувана в два централни ежедневника - в „Телеграф“ /05.09.2012 г./ и в „Монитор“ /05.09.2012 г./ (л. 72-73, том I).

Видно от удостоверение изх. № към 1100-56 (1)/26.04.2013 г. (л. 190, том I), издадено от гл. архитект на район „Студентски“ – СО за ПИ №№ 1989,1833, 2559, м. „Ю. градска територия III част“ няма издадени индивидуални заповеди на кмета на района за нанасяне в кадастралния план. ПИ са отразени в кадастралния план на м. „Студентски град“, кв. 179, одобрен с решение № 92 по Протокол № 23/19.03.2001 г. на СОС и кадастралния план на м. „Малинова долина – изток“, кв. 142а, одобрен с решение № 94 по протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС и за същите е одобрена КК със заповед № 18-38 / 10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК.

С решение от 11.05.2010 г., постановено по гр.д. № 1185/2008 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, IV Г състав (л. 123-130, том I), влязло

в сила на 11.11.2010 г., е признато за установено, на основание чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.) и чл. 106, ал. 5 ЗСПЗЗ, че държавата е собственик на следните недвижими имоти: 1) имот пл. № 2559 по неodobрен кадастрален план на [населено място], м. „Ю. градска територия III ч.“, к.л. № 646, представляващ част с площ по скица от 187 кв.м от имот пл. № 1057 по кадастралния план от 1939 г. и 2) имот с пл. № 2424 по неodobрения кадастрален план на [населено място], м. „Ю. градска територия III ч.“, к.л. 646, представляващ част с площ по скица от 1820 кв.м от имот пл. № 1039 по кадастралния план от 1939 г. по искове на Н. „В. Л.“ срещу Е. Т. В., Т. Г. Н. и Т. Ж. Н..

По делото са приети като доказателства писмо изх. № 1019/23.03.2010 г. от Н. „В. Л.“ до [фирма], с приложени към него актове за държавна собственост за територията на район „Студентски“, предоставена за стопанисване на Н. „В. Л.“, като е изразена готовност за предоставяне и на допълнителна информация при създаването на КК и КР, позвoлителен билет № 138 от 11.03.1970 г., позвoлителен билет № 443 от 02.10.1975 г., разрешение за строеж № 50 от 29.01.1986 г., съдебно решение от 15.05.2008 г. на Софийски градски съд III Е състав, постановено по адм. д. № 2365/2004 г., с което е отменено изцяло решение № 92 по протокол № 23 от 19.03.2001 г. на Столичен общински съвет като незаконосъобразно и постановено в противоречие със З. (отм.), ППЗТСУ (отм.) и наредба за прилагане на З./1998 г. (л. 174 -182, том I).

По делото са приети три едночленни съдебно-технически експертизи, неоспорени от страните, които съдят кредитира като обективни и кореспондиращи със събраните по делото писмени доказателства.

Във връзка с проследяване на статута на процесните имоти, съгласно действащите до сега планове на Студентски град - кадастрални, регулационни и застроителни, вещото лице инж. Т. К. – К. е установила, че със заповед № 2537/01.12.1967 г. на Министерство на архитектурата и благоустройството е одобрен регулационния план и напречните профили на улиците на Студентски град /лист 241/, като съгласно същия план, парцел /УПИ/ II е отреден за „Висш институт за физкултура от кв. 25. Регулационният план, одобрен със заповед № 435/30.09.1975 г., е само за главната улична мрежа на Студентски град и с него не се третира дворищната регулация. Вещото лице е установило, че теренът за „В.“ по плана от 1967 г. попада в кв. 20 и кв. 25. С решение № 92 по протокол № 23 от 19.03.2001 г. на Столичен общински съвет е одобрен проект за ЗП, РП и КП м. Студентски град, който е отменен с Решение на СГС, III Е състав, постановено по адм. д. № 2365/2004 г. И към настоящия момент действащ е планът от 1975 г.

Вещото лице е установило, че в к.л. 646 от неodobрения кадастрален план на м. „Ю. градска територия III част“ - [населено място], е нанесена оградата на Н. „В. Л.“ с условен знак за трайно материализирана граница. Процесиите имоти са нанесени в к.л. 646 с номера 1989, 1833, 2559, които имоти по кадастрална карта са с идентификатори: 68134.1609.1989, 68134.1609.1833, 68134.1609.2559.

От изготвената от вещото лице комбинирана скица е видно, че процесните имоти припокриват част от кв. 20 – терен, предоставен на Н. „В. Л.“, като имот № 2559 изцяло попада в заградения район, а имоти № 1989 и № 1833 частично попадат в терена на Н.. Експертизата е констатирила, че възстановените имоти №№ 2559, 1989, 1833 по ЗСПЗЗ припокриват част от имота, предоставен за Н. „В. Л.“.

Вещото лице е констатирило, че на място имот пр. № 3223 /лист 42, 43 от делото/ е ограден с ограда от стоманобетонен цокъл и метални пана. От представената по

делото комбинираната скица, която е изготвена на извадка от к.л. 646, се установява, че същата ограда, установена при огледа, е заснета. Имот № 2559 изцяло попада в имот пр. № 3223, предоставен за управление на Н. „В. Л.", северните части на имот № 1833 и имот № 1989 частично попадат в имот пр. № 3223, зад оградата.

За установяване наличието/липсата на застрояване и трайно материализирани граници за разглежданите имоти вещото лице е използвало ортофотоснимка на територията от 2011 г., изработена и съхранявана в Г. С., която осигурява много добра видимост на обектите, разположени на терена. Въз основа на нея експертът е констатирал, че КК отразява границите на имотите така, както са нанесени в неодобрения кадастрален план /к.л. 646/. При извършения оглед процесните имоти с идентификатори 68134.1609.1989, 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559 нямат материализирани граници, няма означения с трайни геодезични знаци в съответствие с нормата на чл.14, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3. Вещото лице е посочило, че има застъпване на имоти по КВС /процесните имоти/ и имоти в регулация, има несъответствие, дължащо се на пропуски между неодобрен кадастрален план и документи за собственост. Според експерта, несъответствията са в данните за недвижимите имоти, които са съществували към момента на одобряването на КК и КР, спрямо действителното им състояние, в съответствие с правото на собственост. Вещото лице е установило, че приложеното по делото решение от 11.05.2010 г. на СГС, ГК, IV-г състав постановено по дело № 1185/2008г. (влязло в сила на 11.11.2010 г.), с което държавата се признава за собственик на имот № 2559 не е отразено в КП и КР.

Експертизата е заключила, че процесните имоти с идентификатори 68134.1609.1989, 68134.1609.1833, 68134.1609.2559 са нанесени по чл. 41, ал. 1 от Наредба № 3, като не е съобразено фактическото положение на съществуващата ограда съгласно чл. 14, ал. 1, т. 5 от Наредба № 3. В имоти с идентификатори 68134.1609.1989, 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559 няма застрояване и съответно не са отразени сгради в КК.

От съдебно-техническата експертиза, изпълнена от вещото лице инж. Б. Б., изготвило комбинирана скица на процесните имоти, е видно, че кв. 179 по РП и КП м. „Студентски град“ попада изцяло в имот проектен пл. № 3223, к.л. 622 и 646, терен на Н.. От извадката от РП и КП м. „Студентски град" (Приложение 2 към заключението) е видно, че кв. 179 и кв. 142а не са идентични. Кв. 142а попада в РП и КП м. „Малинова долина“ и е идентичен с кв. 142 (Приложение 3 към заключението). Същият е съседен на кв. 179 - между тях има улица. Процесните имоти са отразени както следва: имот № 2559 попада изцяло в кв. 179, имот № 1833 - северната част попада в кв. 179, останалата част в [улица], имот № 1989 - северната част попада в кв. 179, останалата част в [улица].

Третото вещо лице - Т. И. А., е установило, че съществува идентичност между имот пл. № 1059, к.л. 7 по КП на местността от 1939 г. и поземлен имот с пл. № 1833, заснет през 1995 г. и нанесен в к.л. № 646 от КП на местност „Ю. градска територия – III част“ и ПИ с идентификатор 98134.1609.1833 с площ от 2199 кв.м по КК, одобрена с оспорената заповед. Установява се, че частта от имот пл. № 1059, к.л. 7 по кадастрален план на местността от 1939 г. на м. Я. (сега м. Студентски град), предмет на решение № 1368/302 от 01.12.1994 г. на ПК – община „Студентска“, възстановен на наследниците на В. Г. К., попадаща в оградата на Н., се застъпва с имота от А. № 05018 / 29.07.2005 г. В съдебно заседание вещото лице заявява, че не е правилно оглед на място по настоящото дело, но във връзка с други дела е правила огледи на съседни имоти, при които е установило, че всички тези имоти не са оградени с трайно

материализирани знаци. Това, което е материализирано, е границата на Н.. Експертът е заключил, че от извършените справки в Н. за имот пл. № 1833, к.л. 646 от кадастралния план на [населено място], предмет на решение № 1368/302 от 01.12.1994 г. на ПК – община „Студентска“, [населено място], издадено в полза на наследниците на В. Г. К., няма издавана заповед за попълването му в кадастралния план.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

По допустимостта на жалбите:

Жалбите са процесуално допустими - подадени са от активно легитимирани лица по чл. 49, ал. 4 ЗКИР, имащи правен интерес от оспорването, в качеството им на собственик и титуляр на правото на управление и стопанисване (имащо характер на вещно право според решение № 3077 от 1.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 10189/2010 г., I о., решение № 11306 от 17.09.2012 г. на ВАС по адм. д. № 2273/2012 г., II о.) върху имот, който попада в обхвата на одобрените с процесната заповед кадастрална карта и кадастрален регистър. Спазен е и преклузивният тридесетдневен срок по чл. 49, ал. 2 ЗКИР за подаването на жалбите - жалбата на Държавата е подадена на 04.10.2012 г., а жалбата на Н. е подадена на 01.10.2012 г.. Оспорва се индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

По основателността на жалбите:

Разгледани по същество жалбите са основателни по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастръ, съобразно правомощията му, уредени в нормата на чл. 49 ЗКИР.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис, указания относно реда и срока за обжалване.

От приетите три СТЕ, неоспорени от страните, се установява, че част от имот пл. № 1833 с идентификатор 68134.1609.1833 попада в имота, актуван като публична държавна собственост с АПДС № 05018/29.07.2005г. Съгласно приетите от съда СТЕ имот с идентификатор 68134.1609.1833 е нанесен в неodobрен КП м. Ю. градска територия III част, кад.л. 646 без проведена процедура и заповед на компетентен орган за нанасяне на този имот. За процесния имот с идентификатор 68134.1609.1833 е установено, че няма материализирани граници и същия частично попада в заградения с масивна ограда район на Н.. От заключението на ВЛ А. е видно, че процесния имот е бил нанесен в ЗП, РП и КП м. Студентски град, но с влязло в сила решение от 15.05.2008 г. по описа на СГС, АО, III Е състав е отменено решение № 92 по протокол № 23/19.03.2001г. на СОС, с което се одобрява този проект за ЗП, РП и КП м. Студентски град.

От данните по делото е видно, че административният орган е допуснал нарушения на ЗКИР. При записването на имоти с идентификатори 68134.1609.1833 в КР не е отразено правото на собственост на Държавата. Установи се, че от страна на Н. „В. Л.“ е изпратено писмо до [фирма] (изработващо КК и КР) с предоставена пълна информация относно собствеността на Държавата, но дружеството не е съобщило данните от АПДС № 05018/29.07.2005г.

От заключенията на вещите лица и представените по делото доказателства е видно, че

имот № 2559, също попада изцяло в заградения от Н. район. От представените по делото доказателства е видно, че неправилно този имот е записан на името на частни лица. Съгласно приложеното по делото решение от 11.05.2010г. на СГС, ГК, IV-г състав постановено по дело № 1185/2008г. (влязло в сила на 11.11.2010 г.) е признато правото на държавата като собственик на имот № 2559, което право обаче не е отразено в КР.

Същото важи и за имот с идентификатор 68134.1609.1989.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набиран, представян, поддържан в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. Кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни от карти, планове, регистри и други източници, одобрени по предвидения законов ред - чл. 41 ЗКИР и чл. 41 от Наредба № 3. При обединяване на данните за установяване на границите на поземлените имоти - обект на кадастъра, административният орган е обвързан от приоритетите, установени в разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3 /в приложимата й редакция - след изм. ДВ, бр. 82 / 21.11.2011 г./. В случая ПИ с идентификатори 68134.1609.1989; 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559 са нанесени в КК без да е налице нито един от източниците на графични данни, посочени в нормата на чл. 14, ал. 1, т. 1 - т. 5 от Наредба № 3. От приетите по делото заключения на вещите лица се установи, че границите на тези имоти са нанесени по неodobрен кадастрален план, който обаче не е източник на графични данни по смисъла на чл. 14, ал. 1 във вр. с чл. 41 от Наредба № 3. Безспорно се установи обстоятелството, че случая ПИ с идентификатори 68134.1609.1989; 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559 нямат материализирани на място граници, нямат означения с трайни геодезически знаци в съответствие с чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3, а попада изцяло или частично в терен, актуван с Акт за публична държавна собственост № 05018 / 29.07.2005 г., който терен на място е ограден с масивна ограда от метални платна и основа-бетон. След като към датата на заснемането имотът на жалбоподателите е имал съществуващи на място материализирани граници не са били налице основания в КК да бъдат отразени имотите на заинтересованите страни, по отношение на които липсват каквито и да е графични източници за местоположението и границите им, установени в чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3.

При издаване на административния акт в оспорената му част изпълнителният директор на АГКК не се е съобразил с наличните релевантни факти и данни за собственост. В производството по Глава пета ЗКИР наред със задълженията на собствениците за доказване правото си на собственост, съществуват и задължения на административния орган за установяване правнорелевантните факти. Не е спазен редът за определяне на границите на поземлените имоти, установен в чл. 43, ал. 1 ЗКИР и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3. Ползвани са данни от неodobрен кадастрален план м. Ю. градска територия III част, респективно - данни от отмененото с Решение от 15.05.2008 г. по описа на СГС, АО, III Е състав - решение № 92 по протокол № 23/19.03.2001 г. на СОС, с което се одобрява проект за ЗП, РП и КП м. Студентски град.

При тези факти съдът приема, че заповед № РД-18-38 / 10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК е незаконосъобразна в оспорената й част - за имоти с идентификатори 68134.1609.1989 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559 и следва да бъде

отменена.. Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с изискванията на закона.

При този изход на спора, съгласно чл. 143, ал. 1 АПК, претенциите жалбоподателите за присъждането на направените в производството разноски следва да бъдат уважени за доказани им общ размер, а именно:

- за Н. - 1020 лева, в т.ч. 400 лева – заплатени възнаграждения на вещи лица, 600 лева - възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт (съгласно чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения) и 20 лева - държавна такса за призоваване на страна;

- за Държавата - 600 лева - възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт (съгласно чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения).

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалби на Национална спортна академия „В. Л.”, представлявана от ректора доц. д-р П. Г. и Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие, заповед № 18-38 / 10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на район „Студентски”-СО /съобщ. в ДВ, бр. 68 от 4.09.2012 г./, *в частта за поземлени имоти с идентификатори 68134.1609.1989; 68134.1609.1833 и 68134.1609.2559.*

ВРЪЩА делото като преписка в отменената част на заповедта на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне при спазване на дадените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1618 С.,[жк], [улица], да заплати на Национална спортна академия „В. Л.”, представлявана от ректора доц. д-р П. Г. сумата от 1020 /хиляда и двадесет/ лева - разноски за първоинстанционното съдебно производство.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1618 С.,[жк], [улица], да заплати на Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството сумата от 600 /шестстотин/ лева - разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: