

Протокол

№

гр. София, 26.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2962** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, в 11.59 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован за днешното съдебно заседание,
представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован
за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Ю..

ЮРК. К. И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника чрез адв. К. от 10.03.2020 г.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника чрез адв. К. от 20.05.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от касатора от 21.05.2020 г.

ЮРК. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К. – Считам, че търсенето на административнонаказателна отговорност в конкретния случай е незаконосъобразно и неправилно. Мотивите и доводите са изложени подробно в жалбата. Основното е, че това е претенция от лице, недоброжелателен длъжник, което е в страни от кредитното правоотношение. Това е поредно искане за опрощаване на дълг, което в крайна сметка банката удовлетворява. Водени са множество разговори, включително и писмена кореспонденция с въпросното лице, от което е жалбата, и за мен е неудачно в един момент да се вземе една жалба и да се претендира, че същност не е спазен срок. Банката е провела множество срещи, многократно е отговаряла на писма и искания от това лице. Подобно искане за опрощаване на дългове, не отговаря на това, което законодателят е възложил като отговорност на кредитора. Банката не е бездействала, реагирала е и е удовлетворила искането на длъжника. За [фирма] това е първи подобен случай на претенция за неспазване на срок. По делото не са представени доказателства за друг подобен случай, което също е от значение за правилното решаване на спора. Моля, да отмените административнонаказателния акт и да не бъде търсена наказателна отговорност от банката, защото считам, че за нея не следва да има негативни последици след този случай.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, и моля тя да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: