

Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8083** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:51 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Р. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. М. Д.- Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РИОСВ - Б., редовно призован, явява се лично и с юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Д. К. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.3/.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и преписката писмени доказателства. Моля да се изслуша вещото лице.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ЮРК. П. - Предоставям доказателствата към жалбата- с мократа синя заверка от адв.К..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от ответника- доказателства към жалбата/с мокра заверка/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателите с молба на л.119.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства/л.124-л.169/, представени от ответника с молба на л.170.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от жалбоподателите с молба на л.176.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.112 и л.170.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти.

АДВ. К. – Представям и моля да приемете писмени доказателства- уточняващо становище по част-ВиК, Разрешение за ползване на пречиствателна станция за отпадни води в [населено място], Решение на Административен Съд – [населено място] и Решение на РС – [населено място].

ЮРК. П. – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представени писмени доказателства от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ЮРК. П. – Представям две писма от Министъра на околната среда и водите, с които се дават указания. Представям два Констативни протокола от 2004г, които описват границите на парк „С.“. Представям две Определения на Б. Съд- незаверени, публично достъпни. Представям Заповед на Кмета за налагане на строителна забрана, с копия за другата страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представени писмени доказателства от ответника.

ВРЪЧИ екземпляри на жалбоподателите.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок на 14.03.2023.- заключение по допуснатата Съдебно – техническа експертиза. Представена е справка – декларация от вещото лице в размер на 1436 лв. На л.179 са доказателства за внесен първоначален депозит в размер на 600 лв. от жалбоподателите. Постъпило е на 16.03.2023г. доказателство за довнесен депозит в размер на 836лв. от жалбоподателите.

УКАЗВА на страните, че само за Съда има голяма синя папка с приложения, каквито за страните няма.

ПРЕДОСТАВЯ същата на виждане на страните.

ПРЕДОСТАВЯ НА ВИЖДАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ новоприетите доказателства, за да се запознае с тях преди изслушването му.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. Д. К. П., 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правилно ли разбирам - няма одобрен ПУП, спряно е действието на ОУП, няма пречиствателна станция, следователно ограниченията за имота и строителството в него трябва да се търсят само в Заповедта за обявяване на защитената зона и в Закона за защитените територии?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, в резюме е това, но ПУП-ПЗ има за имота и е влязъл в сила. [община] е в процедура по изменение на ОУП. Със Заповед от 2014г. се спира приложението на ОУП и започва процедура по неговото изменение във връзка с изготвяне на екологична оценка на околната среда. В моето заключение се коментира липсата на пречиствателно съоръжение за С., представеното днес от жалбоподателите Разрешение за ползване е за пречиствателна станция в самия [населено място].

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Днес представените нови доказателства от двете страни с нещо променят ли Вашето заключение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не го променят.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според проекта на жалбоподателите - следва да се включат в проектен водопровод, т.е. го няма още реализиран. Също така трябва да се включат в пречиствателна станция, каквато няма реализирана в С.. И да се включи тупика, който им осигурява лице - в улица, която също не е реализирана/има временен път/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако сега изградят строителството по ПУП-ПЗ, как ще функционират сградите - към какъв водопровод, канализация и път ще се включат, като такива няма изградени в С.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има проектиран частично водопровод в С., но не и до участъка, в който те трябва да се включат в него. На място когато ходих, ми направи впечатление, че има наличен противопожарен кран на въпросния горски път, което означава, че точно там трябва да преминава проектен водопровод/там ще е тупик/ и от него пожарогасителите да вземат вода. Планирано е и някакво канализационно отклонение към пречиствателна станция „С.“, но доколкото липсва такава пречиствателна станция към момента, няма към какво да се закачат за отходните си води. В П., по който са образувани тези 4 броя УПИ, е имало и ПР, по него е предвидена в червено и улица/най-вляво/, за която да се свърже тупикът им. Тази проектирана улична регулация няма осови точки, няма показана и нейна връзка с друга улична регулация в С.. Тук има някаква улична регулация, дали е приложена или не, това е друга тема. И тупик-а се свързва с тази точно регулация.

Въпрос на АДВ.К. към вещото лице – На стр. 11 от заключението, въпрос 6. Попада ли в обхвата на изключенията от строителна забрана по Заповедта на Кмета на общ. Ц. - процесният имот? Отговорили сте, че не попада в изключенията, тъй като утайките би трябвало да се изхвърлят в пречиствателна станция, а такава станция няма в С..

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Според мен за имотите действа строителната забрана.

Въпрос на АДВ.К. към вещото лице – В предоставеното от мен днес уточняващо становище на проектанта по част ВиК се сочи обаче, че утайките ще се изхвърлят в градската пречиствателна станция- има се предвид тази на [населено място]. За нея представих Разрешение за ползване. Остава ли същият извод?

Въпрос на СЪДА – С. с кои населени места непосредствено граничи, освен с [населено място]? Граничи ли с други градове?

ОТВЕТНИКЪТ/лично/ – Граничи с [населено място] и [населено място], в тях няма пречиствателни станции, само в [населено място] има.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тогава попадате в изключенията по заповедта за строителна забрана и за имотите няма строителна забрана, попада в изключенията по т.2 - отпадни води, които са безооточни. Така излиза, че проектът им предвижда свързване към съществуващата пречиствателна станция в [населено място]. Остава обаче факта, че проектът предвижда включване към несъществуващ водопровод и

несъществуваща улица. Водопроводът е обвързан и с противопожарните норми за осигуряване на населените места. За този проект не е задължително да бъде противопожарно осигурен. Записано е, че противопожарното осигуряване на обекта става от градския водопровод. Според мен липсата на водопровод е проблем. Той е много важен. При липсата на изграден водоизточник, биха могли да си направят проект за собствен водоизточник и от него да се водозахранват и да си осигурят и пожаробезопасността. Т. нещо обаче в техния проект няма.

Въпрос на АДВ.К. към вещото лице – Две скици има приложени към заключението Ви- за границите на ПП“С.“, бихте ли обяснили от къде ги взехте?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм ги получила по официален път - с писмо от РИОСВ – [населено място]. Аз първо посетих РИОСВ – [населено място] и показах задачите за СТЕ, които ги касаят. К. материал ми беше показан на монитор в РИОСВ. На въпроса ми – къде мога да видя тези карти, които ми показват на монитор, те ми казаха, че това е вътрешно- служебна информация и ще ми бъде отговорено в писмен вид. С писмо ми предоставиха тези две изпечатани скици. Аз не мога да отговоря кой ги е одобрил. Тези скици отразяват границите на резерват „С.“.

СЪДЪТ към жалбоподателя– Заповедта, с която е обявена защитената зона, задължително съдържа графичен материал/като неразделна част към заповедта или като документи-част от адм.преписка/, който показва какви са границите на защитената зона. Оспорвате, че имотите са в защитената зона ли?

АДВ.К. – Спорим, категорично не сме в защитена зона.

СЪДЪТ – В такъв случай трябва да се установят границите на ЗЗ - от Заповедта за обявяването ѝ /или от преписката по издаването на тази заповед/.

АДВ.К. – Има я Заповедта приложена по делото, към нея няма графична част-неразделна част, категорични сме в това. Границите на ЗЗ не са определени, така че ние не попадаме в ЗЗ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Заповедта, с която е одобряван природният парк, задължително към себе си трябва да съдържа графична част. Това, че по делото я няма, не означава, че не съществува. Ако няма одобрен План за управление на тази защитена зона, значи графиката с границите е към Заповедта за одобряване на защитената зона, няма къде другаде да е. Ако има след това одобрен План за управление, там също има графика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма План, няма и графика към Заповедта, поне не ми показаха в РИОСВ.

ЮРК. П. - Това е дългогодишен проблем в РИОСВ – [населено място], нямаме посочени граници на ЗЗ „С.“. Съобразяваме това, което като конкретни имоти е изрично изключено от МОСВ от обхвата на ЗЗ.

СЪДЪТ – Това е относимо за имотите вътре в контура на ЗЗ, а аз питам за контура на самата ЗЗ.

ЮРК. П. - Първоначално границите на природния парк са били направени върху графичната основа на КВС. Понастоящем има висяща процедура по нанасяне границите на природния парк- съобразно действащата КККР, но тази процедура не е довършена.

АДВ.К. - Оспорвам двете скици, твърдя, че няма графика към Заповедта за одобряване на ЗЗ и ние не попадаме в ЗЗ.

СЪДЪТ- Ще се допусне доп.СТЕ по този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проблематичен е временният път, към който е предвидено да се включи техния тупик. Не е ясно до кога ще съществува този временен път и как той се връзва с останалата улична регулация на С.. Той следва трасето на предвидена улична регулация-нереализирана, но тя също не е предвидено да се връзва към останалата улична регулация на С.. Няма и парцеларен план. Те са процедирали РП, при положение, че навсякъде съседите правят парцеларни планове. Това са територии извън регулация. ПР се прави в населени места, в територии извън регулация/като тази/- дори да са урбанизирани, се правят парцеларни планове. Всички наоколо са с парцеларни планове, само те са с РП. Това се случва в момент, когато правят изменение на ОУП. Трябва да се стикова този временен път или постоянната улична регулация, по чието трасе е той- с предвижданията на ОУП/дори да не е влязъл в сила/. Може да се върви на принципа на извадка - от изработвания в момента нов ОУП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В ОУП, на който е спряно действието, има ли отразени граници на резервата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има граници, аз съм ги дала.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – ОУП отразява само първостепенната улична мрежа, така че едва ли съдържа и процесната нереализирана още улична регулация, по чието трасе е временния път.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, така е. Има цяла схема за околната среда в изработвания сега ОУП-няма как там да не попадне темата с парк „С.“ и неговите граници.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 1 436лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 1 436лв.

ДОПУСКА служебно ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със същото вещо лице – арх. Д. П., със следните служебни задачи:

1/ вещото лице да се снабди /след издадено му нарочно Съдебно удостоверение-по негов образец, без дър.такса/- с цялата административна преписка по издаването на Заповедта за обявяване на ЗЗ „С.“.

2/ да приложи графични извадки от ТУП, от спрения ОУП и процедирания в момента ОУП- за да се види как там са отразени границите на ЗЗ.

3/ да отговори процесните имоти - попадат ли в граници на ЗЗ и дали са изрично изключени от МОСВ от действието на ЗЗ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400лв, вносим поравно/на осн. чл. 76 от ГПК/ от страните - 200лв. общо от жалбоподателите и 200лв. от ответника, в 7- мо дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.06.2023г. от 15:30ч., за когато страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: