

Протокол

№

гр. София, 23.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 23.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **3996** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – Р., редовно призовани по смисъла на чл.50 ГПК, се представляват от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация, редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Й. В., редовно призована чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. И. П. - ръководител отдел „Продажби” при [фирма] – Р., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. С.-управител на [фирма] – Р., редовно призован, не се явява, вместо него адв. Г. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] – Р. срещу Решение № 61/18.03.2013 година, постановено по преписка №50/2012 година по описа на КЗД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените с нея писмени доказателства.

Представям и моля да приемете влязло в сила решение по гр. дело №1124/2013 година на русенски районен съд. Това решение представям във връзка с разпитания пред административния орган свидетел К. К., че и неговото възнаграждение е определено по същите условия, със съответния намаления, както е по вътрешните правила, както го е схванал, като съдът е приел, че индивидуалния трудов договор, който е сключен и вътрешните правила определят в съвкупност размера на трудовото възнаграждение, при 100% изпълнение на трудовите задължения. Ако не са налице 100% изпълнение на трудовите задължения, се налага корекция на трудовото възнаграждение, тоест не се касае за удържки, а до начин на определяне на работна заплата. Това решение представям във връзка с необсъждането от комисията показанията на свидетеля К. К.. А Свидетелят К. заяви, че трудовото му възнаграждение е определено по същия ред и условия, както на С. и на всички останали лица. Доказателства, за което се съдържат в преписката на „Инспекцията по труда”. Други доказателствени искания нямам. Индивидуалния трудов договор, който е по преписката, възпроизвежда клаузите на браншовия договор, сключен на национално равнище между Съюза на работодателите в сектор „Водоснабдяване” и национално представените професионални съюзи. Съгласно правилата на К., клаузите на браншовия договор са задължителни за индивидуалните.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото документи като доказателства, както и днес представените от адв. Г. – решение № 1086/14.06.2013 година, решение № 591/20.09.2013 година.

АДВ. Г. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля от името на моите доверители – жалбоподателя и заинтересованата страна, да уважите жалбата, по изложените в нея съображения и отмените решението на КЗД. Моля да присъдите разноски пред първа инстанция, представляващи адвокатско възнаграждение и държавна такса 50 лева. Считаю, че жалбата следва да бъде уважена, тъй като не са налице допуснати нарушения по смисъла, по който са схванати от комисията. Поддържам и незаконосъобразността на дадените предписания, които излизат извън нормите на закона и не покриват изискването на чл. 47 от същия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

