

Протокол

№

гр. София, 06.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8114** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. В. Н., редовно призована, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗА СГП, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. редовно призовано, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА съпроводително писмо на ответника ведно с административната преписка по издаване на оспорения акт.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към жалбата и към административната преписка. Да се изслуша допуснатата СТЕ. При направена справка установих, че към писмените доказателства липсват доказателства към възражението на Ц. В. Н., които не са представени от административния орган. Представено е само възражението. Поради което моля административния орган да бъде задължен да ги представи. Имам доказателствено искане да ми се издаде СУ по силата, на което, да се снабдя от СО район „М.“ с друго такова, от което да е видно има ли административен акт за попълване на действащия кадастрален план на имот с пл. №2405 всъщност,

който се застъпил с процесния имот като идентификатор.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. По отношение на така направеното искане за представяне на доказателствата към възражението на Ц. Н. представям и моля да приемете доказателствата към него. Не мога да ги заверя „вярно с оригинал”, тъй като това са копия. Аз не съм ги виждала оригиналите, още повече, че същите са представени от самата жалбоподателка.

АДВ. М.: Мога да ги заверя „вярно с оригинал”, тъй като признавам, че това са доказателствата и мога да ги представя в заверено копие в следващо съдебно заседание.

АДВ. М.: По отношение на експертизата не възразявам да се изслуша вещото лице. По отношение на исканото за издаване на СУ считам, че е относимо, тъй като се засяга съседен имот, което е установено и със СТЕ и следва да се установи дали в разписния лист е записано като собственик дружеството [фирма].

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, както и допълнително представените от пълномощника на ответника възражение на Ц. Н. и представените с него пред административния орган писмени доказателства.

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на експертизата с оглед на своевременното представяне на заключението му повече от 7 дни преди съдебно заседание.

Въпреки неявяване на страна по делото, както и представянето на заключението в срок изслушването му не би накърнило неговите права и интереси.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. на 55г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като нямам документ за собственост на имот с идентификатор 2405, не мога да твърдя дали изображението на имот 2405 на кадастралната карта съответно на площта по документ за собственост, тъй като по делото той липсва. И това е основният момент, за който не мога да кажа дали са спазени изискванията на ЗКИР или не. Тези имоти се застъпват. Картата, която е на възстановената собственост застъпва имот 2405 така, както е отразено на експертизата в Приложение 5. На място има материализирана граница, която не съвпада нито с това, което е показана на кадастралната карта, нито с контура на имот 26003. Границата е някъде по средата, явно е местена през годините и не съответства никъде. В кадастралната карта е взета предвид кадастралната основа на регулационния план, в който имот 4957 съвпада с това, което е нанесено в кадастралната основа на регулационния план. Помощният план не е нанесен в регулационния план. Въз основа на помощния план се издава удостоверение по чл. 13, за да установи дали това, което е възстановено от помощния план съвпада или застъпва някакви съществуващи на терена огради или други мероприятия. След удостоверението по чл. 13 е издадена скица и са нанесени в кадастралния и регулационния план два имоти, които са части от имот 26003 и това са имот 4958 и имот 4957. /По приложение 3 и 3 А/, повдигнати в жълто. Това са частите

от имота, който е бивш, земеделски имот, са извадени прилежащите части на стопанските постройки в западната част на имота, заедно със самите постройки и също така е извадена застъпената част с имот 2405.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот 2405 по кадастрална карта площта му е по - голяма от площта на същия имот в регулационния план. Той е имот в регулация. Разликата е над допустимата. От северна страна на имота е „С. шосе”, което не е реализирано, съгласно разширението по регулационен план, а от югоизточната страна улицата не е реализирана.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. М.: Считам, че е относимо искането за издаване на СУ и ще моля да се изискате от службата по Вписванията цитирания в кадастралния регистър нотариален акт за собственост на имот с идентификатор 68134.4092.2405, а именно нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност №33, том LII, рег. 15360, дело №11487 от 07.06.2001г., издаден от Службата по Вписвания към СРС. Посочената площ на имота в кадастралната карта е 2 916 кв.м., която следва да е от преки измервания, а посочената площ по документ за собственост е 2 915 кв. м., т.е. би следвало площта по документ за собственост да съответства и на площта от преките измервания.

СЪДЪТ намира исканията на страните за събиране на допълнителни доказателства за основателни поради, което следва да ги уважи и

ОПРЕДЕЛИ

Да се издаде исканото от пълномощника на жалбоподателя СУ по силата, на което, да се снабди от СО район „М.” с друго такова, от което да е видно има ли административен акт за попълване на действащия кадастрален план на имот с пл. №2405, който се застъпва с процесния имот като идентификатор.

Да се изиска от службата по Вписванията заверено копие от нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност - № 33, том LII, рег. 15360, дело №11487 от 07.06.2001г., издаден от Службата по Вписвания към СРС.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.02.2012г. от 14.30ч., за която дата и час присъстващите страни уведомени от днес

Заинтересованата страна, уведомена по реда на чл.137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27часа.

Административен съдия:

Секретар: