О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 28113

гр. София, 23.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 65 състав,** в закрито заседание на 23.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **7793** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) вр. с чл.203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба вх. № 24171/05.08.2024г. на КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление; [населено място], [улица], представлявано от управителя В. В. М., против Националната агенция за приходите (НАП), уточнена с молба от 12.08.2024г., с която се претендира обезщетение за имуществени вреди - претърпени загуби в размер на 10 000 лв., причинени в периода от 24.06.2024г. до 05.08.2024г. от Акт за дерегистрация по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) № 220992402714920/ 04.06.2024г., издаден от главен инспектор по приходите в ТД на НАП – София, обявен за нищожен с Решение № 1065 от 02.08.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Националната агенция за приходите.

В първото открито съдебно заседание и с искова молба от 30.10.2024г., на основание чл. 214, ал.1 ГПК, основанието на иска е изменено, като е посочено, че КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД претендира присъждане на обезщетение от Акт за дерегистрация по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) № 220992402714920/ 04.06.2024г., издаден от главен инспектор по приходите в ТД на НАП – София, обявен за нищожен с Решение № 1065 от 02.08.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Националната агенция за приходите, в размер на 5000 лева за претърпени имуществени вреди- пропуснати ползи и 5000 лева обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в сриване на търговската репутация на дружеството, злепоставяне, уронване авторитета и името на дружеството като доверен партньор. Претендира разноски.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства по опис.

Ответникът, Национална агенция за приходите в два писмени отговора на исковата молба и в съдебно заседание чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковите претенции. Счита, че представените от ищеца писмени доказателства са съставени единствено за целите на настоящето производство и не доказват реално настъпила имуществена вреда. Изразява становище и за липса на доказана причинно-следствена връзка между претендираните вреди и нищожния административен акт. Относно претендираното обезщетение за неимуществени вреди ответникът счита, че към настоящия момент е спорно дали юридически лица могат да претендират обезщетение за претърпени неимуществени вреди с оглед образуваното Тълкувателно дело № 1 /2023г. на Общото събрание на съдиите от Наказателната, гражданската и търговската колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС. Излага доводи за недоказаност на претендираните неимуществени вреди, счита, че искът цели единствено неоснователно обогатяване на дружеството за сметка на държавата. Обосновава приложение на чл. 5 от ЗОДОВ. Моли претенциите на ищецът да бъдат отхвърлени, Претендира разноски.

В хода на съдебното производство от ищеца са представени писмени доказателства, свързани с претендираните имуществени вреди – договор за отдаване под наем на офис техника № 7/01.06.2024г. между РАЙЗИНГ СТАР ПРОДАКШЪН ЕООД, наемател, и КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД, наемодател с предмет отдаване под наем на пълноцветна многофункционална машина с наемна цена 210 лв. с премо-предавателен протокол към него от същата дата; запис на заповед, представляваща Приложение № 2 към договор за заем за послужване от 01.06.2024г.; решение от едноличния собственик на капитала на КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД от 28.06.20924г., с което прекратява договор за отдаване под наем на офис техника № 7/01.06.2024г., сключен с РАйзинг стар продакшън ЕООД, във връзка с обстоятелството, че дружеството не притежава валидна регистрация по ЗДДС; молба от 27.06.2024г. от управителя на РАйзинг стар продакшън ЕООД, с която моли договорът за отдаване под наем на офис техника № 7/01.06.2024г. да бъде прекратен, поради неизпълнение на задължението на КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД ежемесечно да издава данъчна фактура на дружеството, както и във връзка с обстоятелството, че дружеството е дерегистрирано по ЗДДС; аналогични документи, свързани с договор за отдаване на офис техника - № 4 от 01.04.2024г. с наемател ФОНДАЦИЯ ОБЩНОСТ КОШЕР.

От ответника е представена административната преписка по издаване и обжалване на Акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992402714920/ 04.06.2024г. и служебна бележка № 20-00-4713#7 от началник отдел “Регистрация” на ТД на НАП София, според която КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД е било регистрирано по ЗДДС от дата 22.02.2024г. до дата 04.06.2024г. и липсва запис за дерегистрация по ЗДДС на дружеството на датата на връчването на акта за дерегистрация по ЗДДС, поради обявяване на същия за нищожен с Решение № 1065/02.08.2024г. на директора на дирекция “ОДОП” – София при ЦУ на НАП. Посочените факти са обективирани в представения Протокол № 1065-1/13.08.2024г.

При извършената служебна проверка съдът установи, че във Върховния касационен съд е налице образувано и висящо Тълкувателно дело № 1/2023 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, по което за разглеждане е поставен въпросът - „Допуска ли обективното ни материално право

присъждане обезщетение за неимуществени вреди в полза на юридическите лица?“;
Настоящият състав счита, че посоченото тълкувателно дело се явява преюдициално по отношение на производството по настоящото адм. дело № 7793/2024 г. по описа на АССГ, поради което производството по делото следва да бъде спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК във вр. с чл.144 АПК, до приключване на Тълкувателно дело № 1/2023 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд.
Спирането на съдебното производство може да бъде осъществено само на изрично предвидените в закона основания. Основанието по чл.229, ал.1, т.4 ГПК, приложим в съдебно административното производство на основание чл. 144 АПК, е налице, когато има висящ процес относно друг спор, който е преюдициален за този, по който производството се спира. Безспорно образуваното пред Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и Общото събрание на съдиите от I и II колегии на Върховния административен съд тълкувателно дело няма за предмет конкретен правен спор. По него трябва да бъде дадено задължително тълкуване на спора относно въпроса: "Допуска ли обективното ни материално право присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в полза на юридическите лица ?"
Ищецът КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД претендира присъждане на неимуществени вреди, поради което разрешаването на въпроса по допустимостта на този иск е преюдициален въпрос в хипотезите на чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. чл.144 АПК и ще бъде решен окончателно с тълкувателно постановление по общото на ВКС и ВАС Тълкувателно дело № 1/2023 г.
Съгласно практиката на ВАС в аналогични случаи, производството по тълкувателно дело обуславя разрешаването на конкретни правни спорове във всички случаи, в които съдилищата прилагат тълкуваната правна норма. Когато с тълкувателното решение/постановление се дава отговор на правен въпрос, от който зависи приключване на висящото дело пред първата инстанция с допустим и правилен съдебен акт, обусловеното дело следва да се спре, съгласно разпоредбата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Законът в този случай не определя какво трябва да бъде обуславящото дело, не изисква то да е по индивидуален правен спор. Сходна хипотеза на обусловеност съществува и от решенията на Конституционния съд на Република България, в който случай е предвидено спиране на гражданските и търговски дела на основание чл.229, ал.1, т.6 ГПК. Подобен случай е и отправянето на запитване до Съда на Европейските общности за преюдициално заключение, което съгласно чл. 631 ГПК е друго основание за спиране на висящото дело, по което е направено. Именно отчитайки спецификата на преюдициалното дело, което е и тълкувателно, образувано по чл.128 ЗСВ, е налице основание за спиране в чл.229, ал.1, т.7 ГПК - в изрично предвидените случаи в закона. В хипотезатана чл. 292 ГПК е предвидено изрично спиране на делото от ВКС във фазата на касационното обжалване, а нормата на чл.229, ал.1, т.7, във вр. с т.4 ГПК е основанието за спиране на делото от първата инстанция, когато разрешаването на въпроса за допустимостта на производството пред съответния съд при висящо за това тълкувателно дело във всички случаи има преюдициално значение за правилното решаване на делото.
В допълнение, образуваното производство не подлежи на разделяне, тъй като не са налице предпоставките на чл.210, ал.2 ГПК. В случая всички искове на дружеството подлежат на разглеждане по реда на едно и също производство. Съвместното им

разглеждане не е значително затруднено. В чл.210, ал.2, предложение второ ГПК изрично е записано, че не се допуска разделяне на искове, които се намират във връзка с предмета на делото, освен ако подлежат на разглеждане по реда на различни производства. В този смисъл е и практиката на ВАС по аналогични дела - Определение № 4618 от 15.04.2024 г. на ВАС по адм. д. № 2766/2024 г., 5-членен с-в; Определение № 11864 от 1.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11157/2023 г., III о. и др.
С оглед на изложеното определението от 27.11.2024 г. постановено по настоящото дело, с което е даден ход по същество, следва да бъде отменено.
Водим от горното, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, LXV състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение от 27.11.2024 г., с което е даден ход по същество по адм. дело № 7793/2024 г. по описа на Административен съд София-град.
СПИРА производството по адм. дело № 7793/2024 г. на Административен съд София – град до решаване на т. д. № 1/2023 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: