

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **308** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА И. Е. И. – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА се, че оспорва заповед от 01.08.2023 г. на Главния архитект на СО, с която е удовлетворено искането на Ц. А., А. А., И. А., А. А. и И. И.. В този смисъл оспореният акт е благоприятен за тези лицата, тъй като е удовлетворено искането им за одобряване на проекта за изменение на ПУП. Заявителите в производството пред административния орган са заинтересовани лица по смисъла на чл. 162, ал. 2 АПК и следва да вземат участие в производството като бъдат конституирани. В настоящия случай е конституиран само и единствено И. И., а останалите не са.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА Ц. А., А. А., И. А., А. А. като заинтересовани страни в производството.

Съдът прекъсва съдебното заседание за извършване на справка по делото.

Съдът възобновява заседанието с участието на същите страни.

КОНСТАТИРА се, че по делото липсва представено заключение по допуснатата съдебно-техническа експертизата във връзка с поставените допълнителни задачи. При извършената проверка от секретаря се констатира, че в деловодството няма такава постъпила и няма такава сканирана в електронната система

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представям на съда за сведение заключение, което съм изготвил и депозиран на 28.10.2024 г., за което има поставен печат и подпис и дата.

СЪДЪТ намира, че няма как да се пристъпи към изслушване на заключението по допуснатите допълнителни задачи, доколкото такова липсва по делото.

СЪДЪТ намира, че така или иначе вещото лице се е явило в днешно съдебно заседание и същото е депозирало заключение от 05.03.2024 г., което е прието в съдебно заседание от 12.03.2024 г.

След запознаване с делото от настоящия съдебен състав, възниква един въпрос, на който следва да бъде отговорено във връзка с посоченото в експертизата, че не се променя предназначението на имота предмет на плана, посочено на стр. 13. Вещото лице следва да разясни защо счита, че не се променя предназначението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Преди да се приеме проекта, предназначението на имота, предмет на оспорения план, е било за жилищно строителство и комплексно обществено обслужване, а с оспорения акт се променя само на жилищно строителство. В случая няма промяна в предназначението на имота. Това е така, защото водещо е жилищното строителство. В действащия план, който се изменя е предвидено комплексно застрояване в УПИ I, който не респектира имотните граници на съставляващите го поземлени имоти. Сам по себе си планът е минал през няколко фази, включително и тази версия, която в момента като процедура е аналогична с версията, която е отменена 2005 г., но тъй като водещото застрояване е за жилищно строителство и обществено обслужване обособявайки този конкретен урегулиран поземлен имот за жилищно строителство не се променя основното предназначение на територията, а що се отнася до имота на жалбоподателя и съседните имоти, те все още се водят в онзи стар голям урегулиран имот за „ЖС и КОО“

СЪДЪТ намира, че предмет на оспорената заповед е имот с идентификатор 68134.618.456, който преди издаване на оспорения акт е бил с предназначение „за ЖС и КОО“, а с оспорения акт е „за ЖС“.

Жалбата е подадена от Д. Ч. и Л. Ч., които извеждат своя правен интерес за оспорване на заповедта като собственици на съседен имот, а именно ПИ с идентификатор 68134.618.421.

В разпоредбата на чл. 131 от ЗУТ са посочени заинтересованите лица, които имат право да оспорват административните актове в настоящото производство. В чл. 131, ал. 2, т. 2, т.3 и т.4 ЗУТ са посочени конкретните хипотези, при които собствениците на съседни имоти могат да оспорват плана. В т.2 на чл. 131, ал. 2 АПК е посочено за свързано застрояване. В настоящия случай категорично не е налице с оспорената заповед предвиждане на свързано застрояване, доколкото се касае за свободностояща сграда. Точка 3 на чл. 131, ал. 2 АПК предвижда случаите на собственици на съседни имоти да оспорват при намалени разстояния. От заключението от 05.03.2024 г., вещото лице дава информация за липсата на намалени разстоянията, а и жалбоподателите не твърдят да са намалени разстоянията. Според т. 4 на чл. 131, ал. 2 АПК правен интерес за оспорване на заповедта от собственици на съседен имот, имат при промяна предназначението на имот, предмет на планът. В заключението от 05.03.2024 г. е посочено, а и в днешното съдебно заседание е разяснено, че не се променя предназначението на имота, който е предмет на плана, а именно ПИ с идентификатор 68134.618.456, доколкото водещото предназначение е жилищно и промяната на „КОО“ не води до промяна на предназначението на имота. В тази връзка за жалбоподателите липсва интерес за оспорване на настоящата заповед, поради което и на основании чл. 159, т. 4, следва да се остави без разглеждане жалбата и производството да се прекрати.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. И. Ч. и Л. В. Ч. срещу заповед № САГ23-РА53-506/01.08.2023 г., издадена от Главния архитект на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 308/2024 по описа на АССГ.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок, считано от днешно съдебно заседание за жалбоподателите, ответната страна и присъстващата заинтересована страна, а за останалите заинтересовани страни от уведомяването им.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

