

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **458** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. Х. Ц. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от юрисконсулт С., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Г..

По делото се явява и назначеното вещо лице Д. А. С..

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба. ДОКЛАДВА допълнително постъпилите по делото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изготвеното заключение на вещото лице.

Съдът СНЕМА самоличността на вещото лице Д. А. С., неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи при отговорите, които ще даде по отношение на своето заключение.

Юрисконсулт С.: Оспорвам исковата молба по отношение и на двете искиви претенции. Поддържам подадения отговор. Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

ВЛ: Поддържам заключението си.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът също няма въпроси към вещото лице.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата по делото.

**ПРИЕМА** като доказателство по спора изслушаното по делото заключението на изготвената експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Юриисконсулт С.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Юриисконсулт С.: Поддържа аргументите, изложени в отговора на исковата молба. Моля да оставите без уважение така предявените искове. Същите не отговарят на изискванията на чл. 1 от ЗОДОВ по изложените съображения. Не БНБ е причинила вреди. Няма налице бездействие на Централната банка. В отговора на исковата молба сме посочили какъв е редът на изплащането на депозити и кой е отговорният за това орган. С оглед на това смятаме, че исковете следва да бъдат оставени без уважение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че предявените искове за лихви за забавено плащане на сумата от 196 хиляди лева е основателен и доказан за периода от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г., като следва да бъде уважен за сумата от 5733,82 лева. Другият иск, който прави разликата между вложението и изплатения гарантирани депозит, считам, че е неоснователен и недоказан.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:04 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**