

# Протокол

## №

гр. София, 02.07.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5408** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При изричното съгласие на страните, на именното повикване в 09:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Текстил Атрия“ ЕООД, редовно призван, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториалната дирекция на Национална агенция за приходите – С. (ТД на НАП), редовно призван, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес (№ 25).

СПП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Текстил Атрия“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от жалбоподателя от 29.05.2026 г., в която са направени уточнения във връзка с оспорването.

ДОКЛАДВА молба от ответника, чрез юрк. К. от 24.06.2026 г. с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата и молбата - уточнение. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу допълнително представените доказателства от ответника.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям и моля да приемете следните документи: Разпореждане за прекратяване на

производството по принудително изпълнение, АПВ, видно от което въпросната сума, предмет на спора е прихваната и към момента лицето няма никакви задължения по изпълнителното дело, но го прави с цел доказателственото искане да се прекрати настоящото производство, тъй като към момента това вземане вече е прихванато с АПВ, който сега представям. Делото пред публичния изпълнител е прекратено, поради липса на задължения, а доколкото ми е известно, има подадена жалба срещу АПВ, където вече по същество ще се разгледа това прихващане доколко е правилно или не. Тоест, в тази част, мисля, че спорът е решен. Аргументът, на който се позовавам е чл. 168, т. 2 от ДОПК, където изрично е посочено, че публичното вземане може да бъде погасено и чрез прихващане. В този смисъл има и съдебна практика, че след като няма вземане, което подлежи на разглеждане, спорът се явява безпредметен, тъй като на практика, спорът по АПВ ще бъде разгледан пред Дирекция ОДОП. С него е прихваната въпросната сума, за която спорим в момента.

АДВ. Г.: Прихващането, извършено с акта е обжалвано и не е влязло в сила към настоящия момент. Обжалвано е пред Дирекция ОДОП и по това нямаме спор с ответника, нали така?

ЮРК. К.: Да, обжалвано е, и всеки момент ще се произнесат.

АДВ. Г.: Към датата на образуване на настоящото дело, това задължение е съществувало и сега административната инстанция не може да вземе отношение по това дали е съществувало или не задължението към датата на прихващането, защото то се определя от публичния изпълнител и реда за обжалване на установени задължения от публичния изпълнител е настоящият. В момента обжалваме разпореждането за присъединяване, т.е. актът, с който това задължение е установено, извършено с разпореждането от 12.02. Директорът на Дирекция ОДОП не е компетентната инстанция да се произнесе по отношение на установяване размера на задължението, а настоящото производство е такова.

ЮРК. К.: Представям за сведение жалбата по обжалването.

**СЪДЪТ ПРИЕМА** за безспорно установено между страните и ненуждаещо се от доказване, че АПВ е обжалван и не е влязъл в сила

По доказателствата, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към жалбата писмени доказателства.

**ПРИЕМА** приложените по административната преписка писмени доказателства.

**ПРИЕМА** така представените писмени доказателства от ответника с молбата му от 24.06.2026 г.

**ПРИЕМА** днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно: АПВ от 12.05.2026 г., Разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение от 18.06.2026 г., справка за общите задължения на жалбоподателя към 02.07.2026 г. и жалба от жалбоподателя до директора Дирекция ОДОП, с която е оспорен представения АПВ от 12.05.2026 г.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Г.: Моля да разгледате жалбата по същество. Моля да имате предвид, че настоящото

производство се явява преюдициално спрямо производството по оспорване на АПВ от 12.05.2026 г. В настоящото административно производство следва да се реши въпросът дали е основание за вменяване на задължения на жалбоподателя на публични задължения на ДЗЗД „Стройко оптик“ именно в размер на 99,9 %, а не както ние твърдим в размер на 0,10 % от размера на задължението, тъй като считаме, че следва да бъде приложена датата, на която е възникнало задължението, а това е към 14.01.2026 г. Моля да отмените оспорваното решение в частта над 0,10 на 100, ведно с разпореждането за присъединяване в същия размер и да приемете за установено действителният размер на задълженията на ДЗЗД „Стройко оптик“ .

ЮРК. К.: Моля да прекратите настоящото производство на основание чл. 168, т. 2 от ДОПК, тъй като към момента дружеството няма никакви задължения, то просто няма изпълнително дело. Спорът се явява безпредметен. По същество, законосъобразността на прихващането ще бъде разрешена по административен ред. Алтернативно, моля да оставите жабата без уважение. Считам решението за правилно и законосъобразно. Дружеството следва да отговаря спрямо участието си за процесния период – декември 2025 г. Обстоятелството, че декларацията се подава на 13 януари е ирелевантно в случая, защото се гледа процесния период, в който то е имало реално участие и е натрупало тези задължения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: