

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11708** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Д. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. П. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. Б. Н., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. П. Н., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Г. Д., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Г. П., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Г. П., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. П. П. редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. П. П., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. К. П., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Т. С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕС НА БЛ. 42 Ж.К. Б. С УПРАВИТЕЛ С. Т. А., редовно уведомен чрез Щ., не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕС НА БЛ. 44 Ж. К. Б. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ НА ЕС Д. К., редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕС НА [жилищен адрес] Ж.К. Б. С УПРАВИТЕЛ Л. Д. С., редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕС НА БЛ. 46 Ж. К. Б. с управител С. В. К., редовно

уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕС НА БЛ. 49 Ж. К. Б., БЕЗ ВПИСАН УПРАВИТЕЛ В РЕГИСТЪРА НА СГРАДИТЕ В РЕЖИМ НА ЕС НА ТЕРИТОРИЯТА НА РАЙОН В., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Х. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Я. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Я. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Я. Я. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Я. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. Х. К., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. М. Ч. – П., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. С., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 28.10.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - А. А. С., на 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. - Предвидените координати на задънената улица отговаря на отправните точки, които ВЛ е изброило в т. 4 от заключението си и могат да се видят в приложение 4.5 в жалбата.

ВЛ - При огледа на място установих, че въпреки, че улицата не е изпълнена, има паркирани коли и това уширение се използва за паркинг. Разстоянието, което съм дала в приложение 3 е до външния ъгъл на сградата.

Адв. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Г., ВЛ - Площта на поземления имот е 10 278 кв. м., съгласно скица издадена от кадастъра. В тази площ е включена и площта на предвидената улица тупик при изграждането, на който ще се намали площта на УПИ.

Юрк. Г. - В тази връзка представям извадка от цифровия модел, в която е посочена и площта на УПИ. Ако трябва да се изгради паркинг в УПИ I, в който е изграден блока, как ще се отрази на устройствените показатели и по-точно процента озеленена площ, доколкото на места в експертизата посочват, че може да се разчисти растителността.

ВЛ - В предвидената задънена улица въпреки, че с улицата се намалява площта ПИ, това уширение е предвидено за паркиране. Имотът, който съм отбелязала на стр. 4 в заключението, че може да бъде разчистен от намиращата се към момента случайна растителност, отбелязвам на извадката от Google maps, която е представена от юрк. Г. днес.

Този тупик обслужва не само блока, но и други съседни имоти.

Не съм имала задача да изследвам процент озеленяване, а дали има възможност да се изгради паркинг в имота. Предвиден е по действащия план и по изменението изграждане на паркинг. Би могъл да се използва за паркинг при разчистване на терен. Не съм изследвала всички възможни варианти. Би могла тази случайна растителност да се премахне и да се използва за паркинг. Само

тава съм казала в заключението.

На приложение снимка № 4, при огледа на място установих, че има врата. Оградила съм я на снимката. Не съм разговаряла с хората. Категорична съм, че това е вход за блока.

Адв. П. - По наши данни това е вход към обслужващо помещение на блока, не е вход към блока.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от юрк. Г. писмени доказателства днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта. Обжалваната заповед е издадена, без да се изследват възможностите за изграждане на улица и паркинг в други части от имота. Усвояване на паркинг на вече одобрена улица. Поради тази причина е неоснователно да се отчуждава имота на доверителя ми.

Адв. А. - Няма необходимост от създаване на новоизградена пешеходна алея, така или иначе пешеходен достъп има и понастоящем.

Моля за присъждане на разноси, представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. П. - Моля да отхвърлите жалбата. Считаме, че проекта за изменение на плана за регулация е законосъобразен, предвидено е създаване на алеи, което не налага отчуждителна процедура. Законосъобразно е проведен ПУП-а. Считам, че над 14 години продължава тази процедура. Предвижданията на ПУП са съобразени с ОУП на С.. Частично от ВЛ бяха потвърдени и изнесените от мен факти и обстоятелства.

Претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: