

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2571** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - УМБАЛ „Александровска“ ЕАД - редовно призован, се представлява от юрк. А., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД срещу решение № РД-22-1 от 23.02.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 16.03.2023 г.

ЮРК. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. считам същата за неоснователна. Към преписката от

страна на лечебното заведение не е представено разрешението за осъществяване на лечебна дейност. Това е основен документ, който трябва да бъде представен по делото. Доколкото ние не разполагаме с такъв, няма как да го представя. Представям разрешение, което съм взел от сайта на Министерство на здравеопазването. Трябва да се наблегне на т.1, тоест дейността на лечебното заведение и всички онези дейности, които не могат да се постигнат в т.нар. извънболнична помощ. Основният спор, който върви в настоящото производство е дали УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е лечебно заведение по чл. 5 или не е. То не е по чл. 5, тъй като по него са ведомствените болници, за които се издава разрешение от МС. Това са ВМА, МВР болница, транспортна болница и т.н. За тях е допустимо да осъществяват такава дейност. Но за всички, на които е издадено разрешение от Министерство на здравеопазването нямат право да осъществяват такава дейност за извънболнична помощ.

Всички ведомствени болници са на бюджетна издръжка, докато УМБАЛ „Александровска“ ЕАД по смисъла на това разрешение е търговско дружество.

Спорът е, че нямат право в това лечебно заведение за болнична помощ да осъществи този преглед, защото този преглед е извънболнична помощ, каквото е Д..

ЮРК. А.: Не възразявам да бъде прието разрешението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представеното днес от ответника разрешение за осъществяване на лечебна дейност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Поддържам жалбата на изложените в нея основания. Правя уточнение, тъй като спорът е във връзка с ценоразписа на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, който се иска да бъде отменен, заявявам, че съгласно чл. 98 от Закона за лечебните заведения, когато се предоставят медицински услуги не по договор с НЗОК и не по реда на чл. 82 от Закона за здравето, лечебните заведения са длъжни да формират цена и да обявят на видно място в сградите си информация за вида на медицинските услуги, които предоставят, включително да публикуват тази информация на сайта си, както и на сайта на Министерство на здравеопазването. Тази цена, която е формирана в ценоразписа освен това се използва и в случаите на чл. 109 от Закона за здравното осигуряване, когато са оказани медицински услуги на здравно неосигурени пациенти, които са длъжни да ги заплатят на цената, формирана от лечебното заведение. В тази връзка считам, че решението е незаконосъобразно и моля да се отмени.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и респективно да потвърдите издаденото от изпълнителния директор решение като правилно и законосъобразно. Съгласно дадените предписания от Конститутивния протокол, потвърдени с решението, лечебното заведение следва да промени цените на услугите, които то не може да предоставя, тъй като същите касаят дейности от извънболнична помощ. Основните акценти в жалбата са насочени към твърдението, че лечебното заведение е регистрирано по чл. 5 от Закона за лечебните заведения. В тази връзка следва детайлно да се обследва въпросът дали лечебното заведение е такова по чл.5 или не е. От посочената разпоредба е видно, че същата касае централните за спешна медицинска помощ, за трансфузионна хематология, заведения за стационарна психиатрична помощ, централните за комплексно обслужване на деца с увреждания и хронични заболявания, както и лечебните заведения към МС, Министерство на здравеопазването, Министерство на отбраната, МВР, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Разпоредбата на чл. 19 регламентира, че лечебното заведение за болнична помощ е заведение, в което лекари с помощта на други специалисти и помощен персонал извършват всички или някои от дейностите, изчерпателно изброени в хипотезите от т. 1 до т. 7 от чл. 19. Разпоредбата изрично посочва, че лечебните заведения за болнична помощ осъществяват диагностика и лечение на заболявания, когато лечебната цел не може да се постигне в условията на извънболнична помощ. Считам, че лечебното заведение за болнична помощ, каквото е УМБАЛ „Александровска“ ЕАД не следва и не може да осъществява дейности по извънболнична помощ, какъвто се явява извършеният преглед на пациента М. А. с поставена основна диагноза „миопия“. Считам, че лечебното заведение не е такова по чл. 5, а по чл. 9, ал. 3 от Закона за лечебните заведения и следователно даденото задължително предписание се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено. Съображенията ми, изразени в тази насока черпя и от разпоредбите на чл. 35 и следващите от Закона за лечебните заведения. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки. Правя искане, ако с писмените бележки се претендират разноски да бъдат в минимум.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: