

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3182

гр. София, 01.10.2010 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
закрито заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **5263** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален
кодекс (ДОПК).*

Образувано е по жалба на В. Д. С. от гр. С. срещу ревизионен акт № */15.04.2010 г.,
издаден от инспектор по приходите при ТД на НАП – С. град, потвърден с решение №
1031/15.07.2010 г. на Д. на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението”
/ОУИ/ при ЦУ на НАП.

В жалбата се съдържа и искане за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт
на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК, тъй като дължимата сума в размер на 1 496,95
лева главница и 243,60 лева лихви е платена по депозитната сметка на ТД на НАП,
офис М., като обезпечение.

По отношение на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт на
основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК, настоящият съдебен състав намира, че същото
следва да бъде оставено без разглеждане по следните съображения:

Видно от представените по делото с административната преписка доказателства, с
платежно нареждане от 15.04.2010 г. жалбоподателката е платила по сметка на ТД на
НАП С. сума в размер на 1 751,55 лв. Съгласно приложения по делото документ «данни
от платежно нареждане», като основание за плащане на посочената сума е посочено
ДДС главница и лихва, за период от 15.11.2008 г. до 31.10.2009 г. Съгласно становище
на публичен изпълнител при ТД на НАП – С. от 21.05.2010г. дължимите суми по
обжалвания РА са погасени изцяло.

Съгласно чл. 153, ал. 4 от ДОПК решаващият орган спира изпълнението на
ревизионния акт ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема
банкова гаранция или държавни ценни книжа. Редът за обезпечаване на публични
вземания е уреден в глава двадесет и четвърта, раздел I от ДОПК, като видовете
обезпечителни мерки са изброени в чл. 198 от с.з. Съгласно чл. 200 от ДОПК
налагането на запор се извършва от публичния изпълнител с постановление за
обезпечение, като в чл. 204 от ДПК е уреден редът за налагане на запор върху парични

средства на длъжника. В разглеждания случай не е изпълнен предписаният от ДОПК ред за налагане на обезпечение на установеното с РА публично вземане. С превеждането на сумата, установена с РА, жалбоподателката е погасила това свое задължение, а не е го е обезпечила по предвидения в специалния закон ред.

Поради изложеното, следва да се приеме, че установеното с обжалвания РА вземане е платено от В. С. на 15.04.2010 г., поради което не е налице неизплатено задължение, чието изпълнение да бъде спряно по реда на чл. 157, ал. 2 от ДОПК.

Като взе предвид представените по делото доказателства, възраженията и становищата на страните, настоящият съдебен състав намира, че в настоящия случай е налице основание за спиране на производството по делото по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК, поради следните съображения:

В мотивите на оспорения в настоящото производство ревизионен акт № */15.04.2010 г. е посочено, че ревизията е извършена във връзка с издаден акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0176431/01.10.2009 г. Съгласно констатациите в посочения АУАН задълженото лице е достигнало определения размер на оборота по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС през м. октомври 2008 г. и е трябвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в срок до 14.11.2008 г. В. С. била регистрирана на 01.10.2009 г. с акт за регистрация по ЗДДС № *22163/17.09.2009г.

Въз основа на представените по делото доказателства и след извършена служебна проверка, настоящият съдебен състав констатира, че по описа на АССГ, I- 16 състав, е образувано адм.д. № 857/2010 г. по жалба на В. Д. С. срещу акт за регистрация по ЗДДС № *22163/ 17.09.2009г. С решение № 1207 от 30.04.2010 г., постановено по адм.д. № 857/2010 г., АССГ, 16 състав е отменил оспорения акт за регистрация по ЗДДС № *22163/ 17.09.2009г. Съдебното решение е обжалвано пред Върховния административен съд и към настоящия момент не е влязло в сила.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК съдът спира производството, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Тази правна норма предполага пряка връзка между две висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на спора по другото. В разглеждания случай, настоящият съдебен състав намира, че тази предпоставка е налице – произнасянето с влязъл в сила съдебен акт по законосъобразността на оспорения акт за регистрация по ЗДДС № *22163/ 17.09.2009г. по адм.д. № 857/2010 г. по описа на АССГ, I отделение, 16 състав е в преюдициална връзка с производството по оспорване на Ревизионен акт № */15.04.2010 г. В РА, по отношение на определен ДДС, органът по приходите е извършил своите констатации въз основа на посочения акт за регистрация по ЗДДС. Ето защо, съдът намира, че за правилното решаване на спора по настоящото дело е от значение решението по адм.д. № 857/2010 г. по описа на АССГ, I отделение, 16 състав.

Водим от горното и на основание чл. 219, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК, Административен съд С. – град, I отделение, 3 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм.д. 5263/2010 г. по описа на Административен съд С. – град, I отделение, 3 състав, до приключване с влязло в сила решение на адм.д. № 857/2010 г. по описа на АССГ, I отделение, 16 състав.

Препис от определението да се изпрати на жалбоподателя и на ответника.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението до страните за

постановяването му с частна жалба пред Върховния административен съд.

Административен съдия: