

РЕШЕНИЕ

№ 35795

гр. София, 16.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11315** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 211, предл. второ вр. чл. 197, ал. 1, т. 2 вр. чл. 194, ал. 2, т. 2, вр. чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. четвърто от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР). Образувано е по жалба на Г. И. Б. – младши автоконтрольор, I-ва степен в 02 група „Пътен контрол“, 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), депозирана чрез пълномощника му – адв. В. П., САК против Заповед № 4332з-927/17.09.2024 г. издадена от началника на Отдел «Пътна полиция» (ОПП) при СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 вр. чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. четвърто вр. чл. 197, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, считано от датата на връчване на заповедта – 28.09.2024 г.

В жалбата е застъпено становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че е постановен при съществено нарушение на административно производствените правила, в противоречие с материално правни норми, а и с целта на закона. Сочат се несъответствия между приетите за установени релевантни фактически обстоятелства и правната квалификация на дисциплинарното нарушение, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя. Твърди се, че вмененото му във вина деяние не осъществява състав на нарушени задължения по ЗМВР. Поставен е акцент върху неизясненото съществено обстоятелство – обективната възможност за ползване на регламентираните почивки и време за отдих по време на процесната смяна на наряда. Застъпено е становище за несъставамерност на деянието квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Сочи се и липса на

мотиви при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание. От съда се иска да отмени оспорената заповед като незаконосъобразна. Претендират се направените разноски. Ответникът – началникът на отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт С. М. оспорва жалбата и счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. При условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя. Софийска градска прокуратура не е взела становище по жалбата и не участва със свой представител в съдебното заседание.

Настоящият съдебен състав на Административен съд София - град въз основа на събраните по делото доказателства и становището на страните прие за установено от фактическа страна:

Със Заповед на министъра на вътрешните работи № 66 от 14.06.2001 г. Г. И. Б. е назначен на длъжност „жандармерист“ в 02 отделение, 04 охранителен взвод, в 02 охранителна рота към Жандармерийско подразделение за охрана при Жандармерийско съединение – [населено място], Дирекция «Национална жандармерия» - МВР (л. 86 – л. 88 – Кадрова справка рег. № 513р-85441 от 22.08.2024г.). На длъжността, която е заемал към момента на извършване на деянието, за което му е наложено дисциплинарно наказание с оспорената в настоящото производство заповед – младши автоконтрольор, I степен, в 02 група «Пътен контрол», 01 сектор «Организация и контрол на пътното движение» към отдел «Пътна полиция» при СДВР, Г. Б. е назначен на 21.07.2015 г.

С писмо рег. № 7855р-5942 от 20.06.2024 г. (л. 70), директорът на СДВР е уведомен от за директор на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР, че при преглед на видеофайлове от автоматизираната информационна система (АИС) „Видеозаснемане на охранителната дейност и пътния контрол“, утвърдена със Заповед на министъра на вътрешните работи № 8121з – 140 от 08.02.2022 г. изм. и доп. със Заповед рег. № 8121з – 276/10.03.2022 г., е установено нарушение на служители на СДВР, изпълняващи задължения на 29.05.2024 г. със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] . Посочено е, че в 36 броя файлове с видеоинформация от камери 01, 02 и 03, монтирани в служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] зачислен на СДВР е заснето, че за времето от 02:48ч. до 05:15 ч. двамата служители от наряда са отпуснати със затворени очи и не изпълняват задължения по контрол на движението, възложени им със ЗМВР и ЗДвП.

Директорът на СДВР е разпоредил на полицейски инспектор в група „КМДП“ на 01 сектор ООД към ООП при СДВР да извърши проверка на постъпилите данни. За целта са изисквани документи и информация от началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР (писмо рег. № 4332р – 68271 от 03.07.2024 г. – л. 67 – л. 68), представени с писмо рег. № 4332р – 55891 от 10.07.2024 г. (л. 69). На 03.07.2024 г. е проведена среща и е снето писмено сведение от жалбоподателя Г. Б. (л. 72), в което е заявил, че не е сигурен, но към посочения часови диапазон най - вероятно е ползвал времето за почивка, за което е уведомил по телефон дежурната част. Отрекъл е да е запознат с видео файловете. На 11.07.2024 г. е проведена работна среща и е снето писмено сведение и от другия полицейски служител, включен в състава на наряда на 29.05.2024 г. – младши автоконтрольор И. С. Д., който е уточнил, че той е бил водач на служебния автомобил и по сходен начин като колегата си Б. е заявил, че най - вероятно в този часови диапазон е ползвал времето за почивка, за което е уведомен оперативният дежурен в отдел „Пътна полиция“ при СДВР (л. 73).

С Протокол от 18.07.2024 г. рег. № 513р – 73035 (л. 71) са документирани резултатите от проверката на видеофайловете от записите от 29.05.2024 г., направени със средствата за видеонаблюдение, монтирани в служебен автомобил „К. С.“, рег. [рег.номер на МПС] , зачислен на отдел „Пътна полиция“ при СДВР. Посочено е местоположението на трите камери и обсега на

наблюдението им:

- камера 01 - разположена в горната част на купето на автомобила от страната на водача, непосредствено над сенника с периметър около 1 м. пред служебното МПС, част от арматурното табло и волана – заснела е движението на автомобила в 02:47:15 ч. с включени светлини по път с неравности, спиране в 02:48:06 ч. от дясната страна на пътя и изгасване на светлините и потегляне на автомобила в 05:15:20 ч. без включени светлини, с последващо включване в 05:15:25 ч.

- камера 02 - с периметър вътрешността на купето - заснела е в 02:48:10 ч. непосредствено след спиране на автомобила, че двамата служители от наряда са вътре в купето, водачът е с обърнато лице към вратата, а старшият на наряда води наблюдение към предното стъкло и в кратки периоди затваря очи. В 02:49:00 ч. и двамата служители са седящи на седалките със затворени очи, а в 03:30:40 ч. старшият на наряда накланя облегалката на седалката си назад. В 03:34:15 ч. водачът на автомобила си отваря очите и провежда разговор със старшия от наряда, а в 03:34:45 ч. отново накланя главата си. През това време старшият е със затворени очи, отваря ги в 03:36:05 ч., разкопчава светлоотразителната си жилетка и служебното яке, след което отново се обляга назад и затваря очи. В 05:13:50 ч. водачът на автомобила отваря очите си, а през това време старшият продължава да е със затворени очи до 05:15:20 ч. В този час служебният автомобил потегля.

- камера 03 – разположена под задния капак на служебния автомобил – наблюдава възникващи събития зад него – при прегледа на видео записите са установени идентични видео файлове като заснетите от камера № 1.

В изготвената справка – Пътен лист 1 (л. 43), след проверка на данните в Автоматизираната система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР е отразен маршрутът на служебния автомобил «К. С.» рег. [рег.номер на МПС] за времето от 02:30:00 ч. на 29.05.2024 г. до 06:59:59 ч. на 29.05.2024 г. Отбелязани са три периода на престой в рамките на посочените 4 часа и 30 мин., а именно

- от 02:30:00 ч. до 02:30:52 ч. – с местоположение – [жк] бл. 464

- от 02:48:26 ч. до 05:15:27 ч. – с местоположение – 74 м. от [улица]

- от 05:37:46 ч. до 06:59:59 ч. – с местоположение – ж. к «И.», [улица] (сградата на отдел „Пътна полиция“ при СДВР).

От началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР са представени изисканите документи :

- Ежедневна ведомост рег. № 4332р – 34350/26.04.2024 г. (л. 30 – л. 30а), в която е отразено, че за времето от 19:00 ч. на 28.05.2024 г. до 07:00 ч. на 29.05.2024 г. в участък 91/2 и 9 със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] в наряд са били младши автоконтрольор Г. Б. и младши автоконтрольор И. Д.;

- Разпореждане рег. № 4332р – 39892 от 21.05.2024 г. за разстановка на силите и средствата на 02 група „Пътен контрол“, от 01 сектор ОКПД към ОПП на СДВР (л. 31 – л. 33), в което е отразено, че ПКПД 91/2 и 9 работи съгласно изготвените указания за участъците и маршрутите за движение и контрол на територията на 02 и 09 РУ – СДВР, а именно:

за времето от 21:00 ч. до 23:00 ч. – [улица], [улица], [улица], С. скоростна тангента, Околовръстен път, [улица],

за времето от 03:00 ч. до 05:00 ч. – [улица], Околовръстен път, [улица], [улица], [улица], [улица], [улица]

- Указание рег. № 65777 от 02.11.2022 г. утвърдено от директора на СДВР относно участъците и маршрутите за движение и контрол за осъществяване на контрол на пътното движение (КПД) от патрул за контрол на пътното движение (ПКПД) за участък 91-2 и 9 (дневна и нощна смяна), съгласно Инструкция 8121з – 749/2014 г. на МВР (л. 80 – л. 85) , в което е посочено, че е

установен двусменен режим на работа – от 08:00 ч. до 20:00 ч. и от 19:00 ч. до 07:00 ч., обслужваната територия е на 02 и 09 РУ – СДВР – райони «Л.», «В.», «Н.», «Нови Искър», «В.», [населено място] и [населено място] и местата с концентрация на ПТП.

- Дневник, рег. № 4332р – 36644/2023 г. (л. 56 – л. 58) за отразяване на резултати от използване на технически средства, с които се регистрират нарушения, свързани с употреба на алкохол

- Дневник рег. № 4332р-75930/08.11.2023 г. за отразяване на резултати от използване на тестове за установяване употребата на наркотични вещества или техните аналози (л. 59 – л. 60)

- Дневник рег. № 4332р-30714/16.04.2024 г. за отразяване на посетени пътно транспортни произшествия (л. 50 – л. 55)

- Ежедневна форма на отчет (л. 36 – л. 37) – последният проверен автомобил е освободен в 00:25 ч. на 29.05.2024 г., отразено е съставяне на 2 бр. фиша, 3 бр. АУАН, връчване на 4 бр. ЕФ, отработени 2 бр. ПТП – първото на [улица] за времето от 23:12 ч. до 00:11 ч. (л. 42), а второто на ул. „Д-р П. Д.“ за периода от 00:12 ч. до 00:25 ч. (л. 41). След 00:25 ч. няма данни за проверени МПС, водачи или други граждани.

Приложено е заверено копие на Заповед № 513з-3747 от 25.04.2023 г. за разпределение на работното време, режима на дежурство, времето за отдиш и почивките на държавните служители в ОПП при СДВР, издадена от директора на СДВР (л. 44 – л. 49), според която:

т. 2.1.1.1. полицейските инспектори и младши автоконтрольори изпълняват служебните си задължения с работно време от 06,30 ч. до 18,30 ч. или от 07,00 ч. до 19,00 ч., или от 08,00 ч. до 20,00 ч., или от 09,00 ч. до 21,00 ч., или от 18,30 ч. до 06,30 ч., или от 19,00 ч. до 07,00 ч., или от 20,00 ч. до 08,00 ч.,

т.2.1.2. служителите ползват почивки, както следва:

т.2.1.2.3. за работно време от 19,00 ч. до 07,00 ч.

т.2.1.2.3.1. време за хранене от 00,00 ч. до 00,30 ч.

т.2.1.2.3.2. време за отдиш от 03,30 ч. до 04,00 ч.

т.2.1.2.3.3. физиологични почивки от 22,00 ч. до 22,30 ч. и от 05,00 ч. до 05,30ч.“.

Резултатите от извършената проверка са отразени в Справка рег. № 513р – 73687 от 19.07.2024 г. (л. 74 – л. 78), която в деня на изготвянето ѝ е докладвана на директора на СДВР. Направен е извод, че за времето от 02:48:06 ч. до 05:15:20 ч. на 29.05.2024 г. младши автоконтрольор И. С. Д. - водач на служебен автомобил «К. С.» с рег. [рег.номер на МПС] и младши автоконтрольор Г. И. Б. – старши на автопатрул 91/2 и 9 са били отпуснати на седалките на служебния автомобил със затворени очи и не са изпълнявали в пълен обем задълженията си, визирани в чл. 51, ал. 1, чл. 52, ал. 1 и чл. 54, т. 1 от Инструкция 8121з – 749 от 20.10.2024 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение. Съпоставени са данните от Ежедневната форма за отчет на работната им смяна, регламентираните със заповедта на директора на СДВР почивки – време за отдиш и за физиологични нужди и заснетото на видео файловете от АИС ВОДПК. Посочено е, че след 00,25 ч. на 29.05.2024 г. до края на работното време служителите не са изпълнявали задълженията си по контрол на пътното движение. Действията им са квалифицирани като допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР – неизпълнение на служебните задължения от ЗМВР, за което на основание чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗМВР – „проявена небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед“ е предвидено наказание „писмено предупреждение“ за срок от три до шест месеца.

Предложено е сигналът да се приеме за основателен, да се изпрати препис от справката на сигнала подателя – директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР и на началника на Отдел „Пътна полиция“ при СДВР за образуване на дисциплинарно производство, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗМВР, спрямо младши автоконтрольор Г. И. Б. и младши автоконтрольор И. С. Д.

от 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор ОКПД към отдел „Пътна полиция“ при СДВР за допуснато нарушение на служебната дисциплина.

Въз основа на изготвената Справка (писмо рег. № 513р – 79617 от 07.08.2024 г.) дисциплинарно наказващият орган - началникът на отдел „Пътна полиция“ при СДВР е възложил проверка, по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР (Заповед № 4332з-805 от 12.08.2024 г.), на отразените данни в Справка рег. № 513р – 73687 от 19.07.2024 г. (л. 74 – л. 78). Определен е състав и председател на проверяващата комисия и срок за извършване на проверката. В същия ден, на 12.08.2024 г. на младши автоконтрольор Г. И. Б. е връчена Покана за запознаване със заповедта (л. 95), разяснени са му правата по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, включително - да представя доказателства, да прави искания, бележки и възражения, да дава обяснения или да откаже да дава такива. Поставени са конкретни въпроси, на които да даде отговор в обясненията си. Непосредствено след връчване на поканата и запознаване със заповедта за възлагане на проверката от жалбоподателя Г. Б. е депозирано писмено сведение, деловодно заведено с рег. № 4332р – 64359 от 13.08.2024 г. (л. 100), в което е преповторил заявеното при проверката, възложена от директора на СДВР, че най - вероятно в този часови диапазон е ползвал времето за отдих, за което е уведомил дежурния в ОПП – СДВР.

С Протоколи рег. № 4332р – 64225 и рег. № 4332р-65325 от 15.08.2024 г. (л.98 и л. 99) проверяващата комисия се е запознала със Справката от проверката в СДВР, приложените към нея материали и 36-те видео файла от трите монтирани камери в служебния автомобил рег. [рег.номер на МПС] , зачислен на СДВР. Изискана е допълнителна информация от началника на отдел «Човешки ресурси» при СДВР – кадрова справка, длъжностна характеристика на младши автоконтрольор Г. Б. и Протокол за запознаване с длъжностната характеристика (писмо рег. № 4332р-65346 от 15.08.2024 г. - л. 93).

На жалбоподателя Г. Б. са предоставени за запознаване приложените към дисциплинарната преписка документи - Справката с резултатите от извършената проверка в СДВР, рег. № 513р – 73687/19.07.2024 г. и приложенията към нея (Протокол рег. № 4332р – 65094 от 15.08.2024 г. – л. 97).

Резултатите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, възложена от дисциплинарно наказващия орган са отразени в Справка рег. № 4332р – 68214 от 27.08.2024 г. (л. 17 – л. 27). Проверяващата комисия се е позовала на разпоредбата на чл. 39 от Инструкция № 8121з – 749 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, според която контролът се осъществява чрез: 1. наблюдение на движението, т. 2. видимо присъствие, 3. контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административно наказателни и принудителни административни мерки и 4. организационно – превантивни мероприятия, и е приела, че от направената GPS справка и прегледаните записи с видео информация от АИС ВОДПК през процесния период – 02:48:26 ч. до 05:15:27 ч. на 29.05.2024 г. екипът се е намирал в крайпътна територия извън платното за движение откъдето в тъмната част на денонощието не може да наблюдава, анализира и оценява обстановката на територията на поста и участъка, интензивността на движението, характера на нарушенията, ПТП и последиците от тях, а и да прилага принципа на видимо присъствие, така че целенасочено да въздейства върху участниците в движението за недопускане на нарушения на правилата за движение на рискови участъци от пътя. Посочено е, че за този период не са отразени констатации за извършени проверки на МПС и лица, които са нарушили правилата за движение по пътищата, не са наложени административни наказания и принудителни административни мерки по ЗДвП. Констатирано е и, че местоположението на патрулния автомобил не е позволявало да се приложи принципа на организационно – превантивни мероприятия като оказване на помощ на участници в движението,

предупреждение на водачите за влошено състояние на пътните условия, възникнали задръствания, ПТП, аварийно – ремонтни дейности и организиране на отстраняването на препятствия върху платното за движение.

Поведението на младши контролър Г. Б. е квалифицирано като нарушение на служебната дисциплина по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР – неизпълнение на служебните задължения, за което съгласно чл. 199, ал. 1, т. 6, пр. 4 от ЗМВР – неуплътняване на работното време, се налага дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три до шест месеца.

На 28.08.2024 г. му е връчена Покана рег. № 4332р – 68316 (л. 28) за запознаване с изготвената от проверяващата комисия Справка и материалите от проверката. Разяснена му е предвидената възможност в чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, в срок от 24 часа след запознаване със Справката, да даде допълнителни писмени обяснения или да направи възражения, включително да представи доказателства, адресирани до началника на 02 група «Пътен контрол» към 01 сектор «Организация и контрол на пътното движение» в отдел «Пътна полиция» при СДВР. С Протокол рег. № 4332р – 70436 от 04.09.2024 г. (л. 96) е документирано, че до 10,00 ч. на 04.09.2024 г. младши автоконтролър Г. И. Б. не е депозирал писмени обяснения и възражения в деловодството на отдел «Пътна полиция» при СДВР.

Справката и материалите от проверката са докладвани на дисциплинарно наказващия орган – началника на отдел «Пътна полиция» при СДВР на 27.08.2024 г. (л. 17). С писмена покана рег. № 7332р – 70445 от 04.09.2024 г. (л. 25), връчена на жалбоподателя Г. Б. на 05.09.2024 г. дисциплинарно наказващият орган му е разяснил възможността, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и чл. 38, ал. 3 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, да даде писмени обяснения или да направи възражения по извършената проверка, изводите и предложенията на дисциплинарно разследващата комисия относно вмененото нарушение на служебната дисциплина, правната му квалификация и предложеното дисциплинарно наказание. Разяснени са правните последици от неупражняване на това право.

На 09.09.2024 г. младши автоконтролър Г. Б. е депозирал писмени обяснения и възражения до началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР (л. 92), в които е оспорил констатациите на проверяващата комисия, че за посочения период, занет от видеокамерите в служебния автомобил, двамата с колегата му не са изпълнявали служебните си задължения. Посочил е, че са ползвали полагащите се почивки и време за отдых наведнъж, при съобразяване на намаления трафик и възможността за осъществяване на контролни функции при приближаване на МПС, лесно разпознаваемо по звука от работата на двигателя и ползваните светлини заради тъмната част на денонощието. Заявено е, че през цялата смяна екипът се е намирал на територията на обходния маршрут и контролираните точки, в готовност за незабавна реакция при сигнал от ОДЧ на СДВР, а служебният автомобил дори и в процесния период от време е бил паркиран непосредствено до пътното платно за движение – видим за преминаващите автомобили и други участници в движението.

Оспорената заповед № 4332з – 927 е издадена на 17.09.2024 г. (л. 9 – л. 13 и л. 61 - 65). Дисциплинарно наказващият орган е приел, че при проверката е установено по безспорен начин, че младши автоконтролър Г. И. Б. е извършил нарушение на служебната дисциплина по чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. четвърто от ЗМВР – неуплътняване на работното време при извършване на контрол на пътното движение, изразяващо се в това, че на 29.05.2024 г., по време на наряд като патрул за контрол на пътното движение по участък и маршрут за движение и контрол 91/2 и 9 със служебен автомобил «К. С.», рег. [рег.номер на МПС] , за времето от 02:48 ч. до 03:30 ч. и от 04:00 ч. до 05:00 ч. се е намирал в крайпътна територия - в [населено място], 74 м. от [улица], в

пълнен покой на предна дясна седалка на служебния автомобил със затворени очи, без визуален контакт с пътя, в нарушение на чл. 39, ал. 1 от Инструкция № 8121з – 1426 от 24.07.2015 г.

В мотивите на заповедта са анализирани и възраженията на служителя, заведени с рег. № 4332р-70830 от 09.09.2024 г., като е прието, че са израз на защитна позиция, която не променя установените при проверката обективни данни за неуплътняване на работното време. Отчетена е положителната информация в кадровата справка – липса на незаличени дисциплинарни наказания и многократни награждавания. Пзовавайки се на разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е приел, че на младши автоконтрольор Г. Б. следва да бъде определено наказание по чл. 197, ал. 1, т. 2 от ЗМВР – писмено предупреждение за срок от три месеца за извършеното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР вр. чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. четвърто от ЗМВР.

Заповедта е връчена на жалбоподателя Г. Б. в присъствието на подпомагащия го в защитата адвокат на 28.09.2024 г. (л. 65-гръб).

В съдебното производство по искане на процесуалния представител на жалбоподателя, от ответника се представиха и приеха като писмени доказателства – План за провеждане на инструктаж на служители от отдел «Пътна полиция» при СДВР на 28.05.2024 г. (л. 135), Отчет на наряда в състава, на който е бил включен младши автоконтрольор Г. Б. на 28/29.05.2024 г. за времето от 19:00 ч. на 28.05.2024 г. до 07:00 ч. на 29.05.2024 г. (л. 136), писмено сведение от полицейски инспектор в Оперативна дежурна част на отдел „Пътна полиция“ при СДВР относно поставените задачи на АП-91 2,9 за времето от 20:00 ч. на 28.05.2024 г. до 08:00 ч. на 29.05.2024 г. (л. 137).

В показанията на свид. И. С. Д. (л. 140 – л. 141) - водач на служебния автомобил в смяната на наряда, в който е бил включен жалбоподателят Г. Б. на 28.05./29.05.2024 г. се сочи, че естеството на работа не предполага в рамките на работната смяна почивките да се ползват в определеното в заповедта на директора на СДВР време. Свидетелят уточни, че почивките обичайно са в служебния автомобил, за да се поддържа връзка с ОДЧ на СДВР. Категорично заяви, че няма създадена организация, която изисква документиране на времето, ползвано за почивка от наряда. Задължение на служителите от наряда е да уведомят по телефон/станция дежурния в ОДЧ, че ще ползват времето за почивка.

Описаните релевантни факти, установени от приложените към дисциплинарната преписка доказателства и събраните в съдебното производство дават основание за следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е по пощата на 11.10.2024 г., в 14 дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК (заповедта е връчена на 28.09.2024 г.), срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, съгласно чл. 211, предложение второ, от адресат на оспорената заповед, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от началника на отдел «Пътна полиция» при Столична дирекция на вътрешните работи – компетентен орган по чл. 204, т. 4 от ЗМВР, съответен на заеманата от жалбоподателя и към момента на издаване на заповедта младши изпълнителска длъжност – младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Спазени са преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 вр. чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР. Данните отразени в Справка рег. № 513р – 73687 от 19.07.2024 г. по описа на СДВР и приложените към нея материали от извършената проверка по писмо рег. № 7855р – 5942 от 20.06.2024 г. на Дирекция «Вътрешна сигурност» - МВР (писмо рег. 513р – 79614 от 07.08.2024 г. – л. 79) са послужили като основание на дисциплинарно наказващия орган да възложи със своя

заповед 4332з – 805 от 12.08.2024 г. дисциплинарна проверка, по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, резултатите от която са докладвани със Справка, рег. № 4332р - 68214 на 27.08.2024 г. (л. 17 – л. 27). От този момент, съгласно чл. 196, ал. 2 от ЗМВР е започнал да тече двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, в рамките на който – на 17.09.2024 г. е издадена и оспорената заповед.

Спазени са и изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР – жалбоподателят е надлежно уведомен с писмена покана (л. 28) връчена му след изготвяне на Справка, рег. № 4332р – 68214 от 27.08.2024 г. - за възможността да се запознае с констатациите от проверката, да даде писмени обяснения и/или да направи възражения, а и да представи доказателства. На 05.09.2024 г. му е връчена и Покана за даване на обяснения рег. № 7332р – 70445 от дисциплинарно наказващия орган (л. 29). Представените обяснения и възражения, рег. № 4332р – 70830 от 05.09.2024 г. (л. 92) са подложени на анализ в мотивите на оспорената заповед заедно с всички събрани при проверката доказателства. Спазени са процесуалните изисквания, обезпечаващи ефективното упражняване правото на защита на жалбоподателя.

За да приеме, че събраните доказателства от извършената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР установяват по несъмнен начин извършено от младши автоконтрольор Г. Б. неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган се е позовал на данните от видеозаписите на монтираните три камери в служебния автомобил, отразеното в Ежедневната форма на отчет и контрол на наряда, генерирана на електронен носител в АИС «Пътна полиция» - Приложение № 11 към чл. 75, ал. 2, т. 1 от Инструкция № 8121з – 749 от 20.10.2024 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, данните от приложения към преписката Пътен лист за движението на служебния автомобил, с който са изпълнявани задълженията на наряда за времето от 02:30 ч. до 06:59 ч. на 29.05.2024 г. и разпределението на работното време и определените в рамките на смяната периоди за отдых, хранене и почивка, съгласно заповедта на директора на СДВР рег. № 513з – 3747 от 25.04.2023 г. Така от общо установения от проверяващата комисия период от време на престой на служебния автомобил – на 29.05.2024 г. за времето от 02:48:26 ч. до 05:15:27 ч. е изключено времето за почивка съгласно т.2.1.2.3.2 от заповедта на директора на СДВР – от 03,30 ч. до 04,00 ч. От представеното в съдебното производство писмено сведение от инспектор К. З. (л. 137), изпълнявал задължения на дежурен инспектор в ОДЧ на отдел «Пътна полиция» при СДВР, съгласно утвърден график на 28.05.2024 г. от 08:00 ч. до 08:00 ч. на 29.05.2024 г. се установява, че за времето от 23:12 ч. на 28.05.2024 г. до 07:00 ч. на 29.05.2024 г. на състава на АП-91/2 и 9, в който е бил включен и младши автоконтрольор Г. Б. от ОДЧ на отдел «Пътна полиция» при СДВР не са поставяни задачи.

Анализът на информацията в представените по делото писмени доказателства дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за основателни възраженията на жалбоподателя относно липсата на безспорни доказателства за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. четвърто от ЗМВР. В Ежедневната форма на отчет е отразено, че след Инструктажа в 18:56 ч., за времето от 19,27 ч. до 00,25 ч. дежурните служители от наряда – младши автоконтрольор Г. Б. и младши автоконтрольор И. Д. са изпълнявали възложените им задачи по осъществяване на пътен контрол и превантивни дейности. В рамките на този период са отчетени времеви периоди с продължителност от около 30 минути между извършените проверки - от 22:11 ч. до 22:43 ч., от 22:45 ч. до 23:04 ч. и от 23:13 ч. до 00:12 ч., по време на които са съставени Фиш за констатирано нарушение по чл. 186 от ЗДвП, Акт за установяване на административно нарушение и Протоколи за посетени 2 ПТП. Въпреки, че след отразената проверка в 00:25 ч. няма данни за други извършени до края на смяната на наряда, не е установено и не се твърди до спирането на служебния автомобил в 02:48 ч. полицейските служители да са ползвали

предвидените в Заповедта на директора на СДВР почивки за физиологични нужди в 22:00 ч. до 22:30 ч. и за хранене от 00:00 ч. до 00:30 ч. В този смисъл, възражението на жалбоподателя Г. Б. потвърдено и от свид. И. Д., че са ползвали общо времето от полагащите им се за смяната различни по вид почивки, след като са уведомили ОДЧ не е опровергано от събраните доказателства. От приложения пътен лист, отразяващ движението и престоя на служебния автомобил и отразеното в Протоколите от прегледа на видеофайловете, заснети от монтираните в него камери за видеонаблюдение, се установява, че служителите от наряда не са ползвали и предвидената в периода 05:00 ч. до 05:30 ч. физиологична почивка. При данните за общата продължителност на престоя – 2 часа и 27 минути, по време на който е прието за установено, че служителите не са изпълнявали задълженията по чл. 39 от Инstrukция 8121з – 749 от 20.10.2014 г., както и установената обща продължителност от 2 часа на предвидените почивки по време на 12 часовата смяна на наряда, дисциплинарно наказващият орган е следвало да изложи мотиви относно евентуалното наличие или отсъствие на основания за прилагане на общата норма, визирана в чл. 198, ал. 2 от ЗМВР, както и за липсата или наличието на настъпили вредни последици, от значение за определяне тежестта на констатираното нарушение, която е определяща и за вида на дисциплинарното наказание. Наложено наказание макар и в минималния предвиден от закона размер в чл. 199, ал. 2 от ЗМВР при липса на обективна преценка на тежестта на констатираното нарушение се явява несъответно на основния принцип за съразмерност по чл. 6 от АПК, съгласно който административният акт не може да засяга права и законни интереси в по - голяма степен от необходимото за целта, за която се издава. Безспорно целта на оспорената заповед е да дисциплинира държавния служител за стриктно и точно изпълнение на служебните му задължения и упражняване на служебните му правомощия, същевременно обаче не следва да предпоставя по – голяма от необходимата строгост за постигане на тази цел.

По изложените съображения оспорената заповед следва да бъде отменена на основанията, предвидени в чл. 146, т. 3 и т. 5 от АПК.

Своевременно заявеното искане за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя в размер на 1 000 лева с равностойност в евро 511,29 евро за адвокатско възнаграждение, съгласно приложения към делото Договор за правна защита и съдействие (л. 14) следва да бъде уважено, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Претендираното адвокатско възнаграждение е съответно на фактическата и правна сложност на делото, а и на процесуалната активност на пълномощника, включително и участието в две съдебни заседания. На жалбоподателя следва да бъдат възстановени и разноските за държавна такса в размер на 10 лева с равностойност в евро – 5,56.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. чл. 211, предл. последно от ЗМВР, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 4332з-927/17.09.2024 г. издадена от началника на отдел «Пътна полиция» при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на Г. И. Б. – младши автоконтрольор, I-ва степен в 02 група „Пътен контрол“, 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 вр. чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. четвърто вр. чл. 197, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, считано от датата на връчване на заповедта – 28.09.2024 г.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Г. И. Б., ЕГН: [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 511,29 (петстотин и единадесет евро и двадесет

и девет евроцента) евро равностойна на 1 000 (*хиляда*) лева - платено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство в съдебното производство, както и сумата от 5,56 (*пет евро и петдесет и шест евроцента*) евро равностойна на 10 (*десет*) лева – платена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: