

РЕШЕНИЕ

№ 2460

гр. София, 07.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирилова, като разгледа дело номер **11534** по описа за **2011** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 12.07.2011 г. по НАХД № 13796/2010 г. по описа на Софийски районен съд, 103-ти състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 78987/05.10.2010 г., издадено от началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на М. Ц. Е. за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП са му наложени административни наказания глоба в размер на 100 (сто) лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец и за нарушение на чл. 40, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 2, т. 11 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от административнонаказващия орган.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Ответникът се явява лично и изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът след като се запозна със събраните по делото доказателства, обсъди доводите на

страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 16.07.2010 г. около 07.30 ч. по околоръстен път в [населено място] жалбоподателят М. Ц. Е. управлявал лек автомобил марка „А.“ с ДК [рег.номер на МПС] . В района на комплекс ОМВ Б., на околоръстен път, същият спрял, за да зареди гориво и да наpomпа една от гумите на автомобила си. При тръгването, при маневра движение назад, същият реализирал ПТП - самокатастрофирал в ламарина, поставена на стойка, върху която седяла туба с вода за чистачките - сервизен модул за вода до 7/8 бензиноколонка, като го огънал. След проведен разговор със служителя на бензиостанцията, който му помпал гумата, във връзка с инцидента, последният му казал да изчака до 08.30 ч., когато ще дойде управителят. Тъй като обаче Е. трябвало да пътува до [населено място] във връзка със съдебно дело, му заявил, че не може да чака, като оставил телефонния си номер, номера на автомобила, трите си имена и ЕГН на служителя, за да му се обади управителят и тръгнал. По пътя последният му се обадил, като поискал да изпрати номера на застраховката си, което обаче жалбоподателят заявява, че не могъл да стори, тъй като наблизко нямало бензиостаниця на ОМВ и управителят му заявил, че междуременно бил сигнализирил контролните органи при отдел ПП при СДВР.

На място пристигали полицейските служители - А. Д. и И. И. от отдел ПП-СДВР и след разговор с управителя на бензиостаницята, от същите била съставена скица на ПТП и протокол за ПТП № 1353146 от 16.07.2010 г, като Д. изготвил и докладна записка по случая. Материалите по случая били изпратени в АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР, откъдето били предприети съответните действия и бил призован собственикът на автомобила. На 09.07.2010 г. в отдел „Пътна полиция“ при СДВР се явил жалбоподателят М. Е. и след като попълнил декларация, в която описал случилото се на 16.07.2010 г., свид. О. Д. - ст. техн. сътрудник от ОПП - СДВР, в присъствието на свид Р. Н. от същата служба, въз основа на изложеното в докладна записка вх. № 1631/2010 г. от А. Д., съставил против М. Е. АУАН бланков № 454839 (№ 78987) от 07.09.2010 г., за нарушение на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 и чл. 123, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. Въз основа на така съставения АУАН от Началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР е издадено процесното Наказателно постановление № 78987/05.12.2010 г.

От правна страна районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и имат съответното съдържание. Налице е и редовна процедура по връчването им на жалбоподателя и в този смисъл съдът обосновал, че в хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила.

На следващо място съдът е изложил мотиви, че НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. Приел е за установено, че на 16.07.2010 г. около 07.30 ч. на околоръстен път в [населено място], в района на комплекс ОМВ — Б., жалбоподателят М. Е. управлявал лек автомобил марка „А.“ с ДК [рег.номер на МПС] и при тръгване, при маневра - движение назад, реализирал ПТП - самокатастрофирал в бензин около нката № 7/8 и в частност в сервизен модул за вода на бензиноколонката, като го огънал, с което е нарушил чл. 40, ал. 2 от ЗДвП, съгласно който по време на движение назад, водачът е длъжен непрекъснато да наблюдава пътя зад превозното

средство, а когато това е невъзможно, той е длъжен да осигури лице, което да му сигнализира за опасности, като Е. е напуснал мястото на ПТП, без да изпълни задълженията си като участник в същото, с което е нарушил разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в” от ЗДВП, съгласно която водачът на ППС, който е участник в пътнотранспортно произшествие, когато от произшествието са причинени само имуществени вреди, е длъжен ако между участниците няма съгласие относно обстоятелствата свързани с него, без да напуска местопроизшествието, да уведоми съответната служба за контрол на МВР на територията, на която е настъпило произшествието и да изпълнява дадените му указания.

Същевременно обаче с оглед спецификата при извършване на нарушенията от Е., съдът е счел, че следва да намери приложение разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН, съгласно която по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. В тази връзка и съгласно чл. 93, т. 9 от НК „маловажен случай” е този, при който извършеното деяние, с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на деяние от съответния вид. При съпоставяне на степента на обществена опасност на нарушенията, вменени на М. Е., с обикновените случаи на нарушения от подобен вид, с оглед незначителните вредни последици от нарушението на чл. 40, ал. 2 от ЗДВП и действията на жалбоподателят Е., преди напускане на същото, а именно - съобщаване за него на служител от бензиностанцията, предоставяне на данните за контакт с него, данни за идентифициране на автомобила и последващото му отиване при управителя на бензиностанцията, съдът е достигнал до извод, че при всяко едно от деянията се касае за маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН.

Решението на районния съд е правилно. Изводът на районния съд за наличие на маловажен случай е изграден след задълбочено обсъждане на събрания доказателствен материал, при правилна преценка относно ниската степен на обществената опасност на деянията и правилно приложение на материалния закон. По изложените съображения съдът не намира основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, V касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.07.2011 г. по НАХД № 13796/2010 г. по описа на Софийски районен съд, 103-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

