

Протокол

№

гр. София, 02.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5586** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.57 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. ЮГ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ЧЛЕНОВЕ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ, редовно призован, не се представлява. Представена е молба с доказателствено искане.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, жалбата на [фирма] срещу решение № Ж-344/21.05.2020 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства, описани в същата.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 19.06.2020 г., както и че след насрочване на делото не са постъпвали писмени доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. По отношение на искането за експертиза, моля да не се допуска такава. Считам същото за неотнормимо. Касае се за присъединяване на ТЕЦ – с мощност до 30 kw.h, като реда за това, е по чл.24, т.1 от ЗЕВИ. Редът за присъединяване е в Наредба № 6/2014 г. Законодателят ясно е разписал електроразпределителното дружество, трябва да присъединява всички, които искат такъв достъп и е с представени редовни документи. Единственият вариант за отказ е по чл.90, ал.1, който гласи, че операторът на разпределителната мрежа, може мотивирано да откаже, да присъедини обекта, в съответната мрежа в заявения срок и да предложи нов срок. Нещо, което дружеството отказва системно да направи, като вкарва допълнителен критерий свързан с качеството на мрежата. Другият вариант за отказ е при нередовност на документите по чл.88, ал.7, тогава може да се прекрати. В нашия случай всички документи са редовни и поради това, ние считаме, че не е изпълнена процедурата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в жалбата.

ПРИЕМА административна преписка, представена с писмо от ответника на 19.06.2020 г.

СЪДЪТ счита, че относимостта на експертизата към спора, не може да бъде преценена към настоящия етап от делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ със задачи изложени в жалбата на [фирма], на стр. 8, при депозит от 300 лв., вносими в 7 - дневен от получаване на съобщението от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице по делото В. Й. Ч., специалност „електротехника“, с тел. 0886 966 669.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за назначаването му по делото, с указание да работи по поставените задачи, след като бъде внесен определения депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2020 г. от 11.10 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

