

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в закрито заседание на 02.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **6412** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на Н. Н. О. от [населено място], [улица], ап.12, срещу Ревизионен акт № Р-22002218006778-091-001 от 16.07.2020 г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 897 от 14.06.2021 г. на директора на ДОДОП С..

Постъпила е молба от жалбоподателя Н. Н. О. от 05.07.2022 г. с формулирани доказателствени искания, по които съдът намира следното:

1.Искането за спиране на съдебното производство поради висящо пред СЕС производство по преюдициално запитване във връзка с отговорността по чл.19 ДОПК е неоснователно. Настоящото съдебно производство е от 2021 г., същото е първоинстанционно и единствено съдебно производство по събиране на доказателства, поради което следва да продължи своя ход. Евентуално постановяване на решение на СЕС по висящото производство по преюдициално запитване ще бъде преценено, както от настояща съдебен състав, така и от ВАС – като касационна инстанция по правилното приложение на правото.

2.Съдът е дал указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест при насрочване на делото в открито съдебно заседание, поради което не дължи даването на указания за събирането на конкретни доказателства.

3. Ревизионната преписка е представена в цялост, съдържаща се в присъединеното адм.д.№ 7250/2021 г. по описа на АССГ, 14-ти състав.

4. Допустимо и относимо е изискването на изпълнително дело № 22150025934/2015 г. по описа на ТД на НАП С..

5. Допустимо и относимо е изискването на РА на [фирма] и приложения към него РД. Неотносимо е изискването на цялата ревизионната преписка, тъй като всички установени в хода на ревизията обстоятелства са описани в РД.

6. Допустимо и относимо е допускането на съдебна компютърно-техническа

експертиза със задача, формулирана в т.IV от молбата от 05.07.2022 г., без къде по място и кога по време са положени електронните подписи и дали същите съответстват на изискванията на закона – поради неконкретизиране на твърденията на жалбоподателя в тази им част.

7. Неотносимо е допускането на съдебно-психиатрична експертиза за оценка на вмняемостта на орган по приходите, назначен при условията на Закона за държавния служител, която да се изготви въз основа на „личностни оценки и коментари“ в оспорения РА. Тези обстоятелства нямат значение към установяването на данъчните задължения на жалбоподателя.

8. Допустимо и относимо е допускането на съдебно-счетоводна експертиза със задача, формулирана в т.VI от молбата от 05.07.2022 г. – единствено по т.1, т.3, без преповтаряне на изводите в РА № Р-22221015007844-091-001 от 14.07.2016 г., издаден по отношение на [фирма], тъй като тези обстоятелства ще се установят от писмените доказателства по делото, както и по т.4, т.6, т.7, т.8, т.9 и т.10.

Недопустимо от назначаване на експертиза по раздел VI, т.2 от молбата, тъй като тези обстоятелства ще се установяват с писмени доказателства.

На експерта следва да се укаже да съобрази всички налични по делото документи, а не посочените в молба на жалбоподателя от 05.07.2022 г.

9. Допустимо и относимо е допускането на съдебно-оценителна експертиза със задача, формулирана в раздел VI, т.5 от молбата от 05.07.2022 г. без частта „При извършено ревизонно производство, приключило в издаване на РА № р-22221015007844-091-001 от 14.07.2016 г., издаден по отношение на [фирма], или в друго контролно производство по отношение на [фирма] установено ли е от органи по приходите отчуждаване на имущество безвъзмездно или п оцени, значително по-ниски от пазарните? Какъв е размерът и конкретната форма на извършените отчуждавания, установени от органи по приходите плащания на дивиденди“.

На експерта следва да се укаже да съобрази всички налични по делото документи, а не посочените в молба на жалбоподателя от 05.07.2022 г.

По изложените съображения, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ :

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.186 ГПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, трето, неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП С. да представи по делото в оригинал изпълнително дело № 22150025934/2015 г. по описа на ТД на НАП С., както и РА № Р-22221015007844-091-001 от 14.07.2016 г., издаден по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК], с предходно наименование [фирма] и приложения към него РД. ДОПУСКА изслушване на съдебна компютърно-техническа експертиза със задача, формулирана в т.IV от молбата на жалбоподателя от 05.07.2022 г., която след запознаване с документите по делото и на място при ответника, за даде заключение относно наличието на електронни подписи на органи по приходите под екземпляра на процесния РА, изпратен на електронната поща на жалбоподателя, както и така установеният и подписан електронен документ - РА, изпратен от приходната администрация към електронната поща на жалбоподателя, идентичен ли е с РА, представен от приходната администрация в наличния по делото компакт-диск; както и коя е точната дата на съставяне на оспорения РА и въз основа на какви данни се установява това обстоятелство, без частта от задачата къде по място и кога по време

са положени електронните подписи и дали същите съответстват на изискванията на закона, при първоначален депозит в размер на 350 лв., вномиси от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Р. Д., тел.0888 602 082.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-психиатрична експертиза за оценка на вменяемостта на орган по приходите, която да се изготви въз основа на „личностни оценки и коментари“ в оспорения РА.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводната експертиза, която след запознаване с документите по делото да даде заключение по задачите, формулирани в т.VI от молба на жалбоподателя от 05.07.2022 г. – единствено по т.1, т.3, без преповтаряне на изводите в РА № р-22221015007844-091-001 от 14.07.2016 г., издаден по отношение на [фирма], тъй като тези обстоятелства ще се установят от писмените доказателства по делото, както и по т.4, т.6, т.7, т.8, т.9 и т.10, при първоначален депозит в размер на 1000 лв., вномиси от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Л. Г., тел 0898 585 841.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводната експертиза по задачата, формулирана в раздел VI, т.2 от молба на жалбоподателя от 05.07.2022 г.

УКАЗВА на В. Л. Г. да съобрази всички налични по делото документи, а не посочените в молба на жалбоподателя от 05.07.2022 г.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-оценителна експертиза със задача, формулирана в раздел VI, т.5 от молба на жалбоподателя от 05.07.2022 г. без частта „При извършено ревизонно производство, приключило в издаване на РА № Р-22221015007844-091-001 от 14.07.2016 г., издаден по отношение на [фирма], или в друго контролно производство по отношение на [фирма] установено ли е от органи по приходите отчуждаване на имущество безвъзмездно или п оцени, значително по-ниски от пазарните? Какъв е размерът и конкретната форма на извършените отчуждавания, установени от органи по приходите плащания на дивиденди“, при първоначален депозит в размер на 350 лв., вномиси от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. И. П., тел. 0888 373 856.

УКАЗВА на вещо лице М. И. П. да съобрази всички налични по делото документи, а не посочените в молба на жалбоподателя от 05.07.2022 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да конкретизира посочените в молба от 05.07.2022 г. „други контролни производства по отношение на [фирма]“, както и, че при наличие на такива е допустимо изискването им като писмени доказателства.

ДЕЛОТО да се предостави за работа на вещите лица с оглед съдебната ваканция, а информацията по реда на чл.186 ГПК да се изисква с подпис на деловодител, без подпис на съдията-докладчик поради заповед за отпуск.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

