

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7473** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „СТАНКОВ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ. МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАЗТЕЖА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ чрез ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНА“ редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор В..

Страните и прокурорът /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР В.: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Съображенията сме изложили в жалбата в противоречие на обжалвания акт с целта на закона, което е основание по чл.146, т.5 АПК. Целта на закона е подпомагане на средните предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията. Това е и целта на тези програми. Съвкупният анализ на фактите по делото сочи, че отпуснатите средства по административния договор фирмата бенефициент е успяла да запази финансова стабилност и да избегне ликвидация, като е отчетла в отчета за изпълнените дейности, че предоставените средства в размер на 78 830 лв. са изразходвани за възнаграждения за периода 02.2020г. до 09.2020г., т.е. авансово бенефициента е дал свои лични средства за да запази съществуването на фирмата си. Връщането на вече усвоени финансови средства и то поради независещи, обективни и непредвидими обстоятелства, представлява злоупотреба с правото. Считам, че е налице хипотезата на т.7.3 от административния договор, съгласно която хипотеза възстановяване не се изисква при възникване на обстоятелства от извънреден характер, за който бенефициентът не отговоря. В самият договор е записано подробно. Към датата на сключване на договора 02.03.2021г. действителните трудови договори са 49, а справка от НАП е направена 1 година по-късно на 19.01.2022г. в период, когато все още действа извънредната епидемична обстановка, която пък е властнически акт на държавен орган. С оглед на тези съображения Ви моля да отмените обжалваното решение. Моля да присъдите разноски, за които представям списък с препис за ответната страна.

ЮРК. Ц.: Моля да оставите жалбата без уважение и да я отхвърлите като неоснователна, и потвърдите оспорения акт. Решението е издадено за нарушение по чл.70, ал.1, т.7 от закона, а именно изпълнение на индикатора, за което е предвидена определена финансова корекция. Неизпълненият индикатор е заложен в условията на кандидатстване. Жалбоподателят е запознат с условията и е подал декларация за това, като за въпросният индикатор е посочено как се измерва – чрез базова и целева стойност, които са определени моменти. Жалбоподателят е длъжен да поддържа определени нива на заетост, независимо от обстоятелствата, като той е бил наясно точно към кой момент тези заети лица трябва да са идентични. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОР В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответника 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: