

# Протокол

№

гр. София, 09.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45  
състав**, в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Гифтпойнт Европа“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 151 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 28.06.2024 година, т.е. в срока по чл.199 ГПК,

заклучение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 475,00 лв. (четирисотин седемдесет и пет лева).

ДОКЛАДВА постъпила на 08.07.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Б., с която представя и моли да бъдат приети хронологичните ведомости, по които е работило вещото лице при изготвяне на експертизата. СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрисконсулт М. с докладваната молба и доказателствата към нея.

Адвокат Б.: Запознати сме със заключението на вещото лице. Не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание. Моля да приемете представените от нас документи, ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

Юрисконсулт М.: Запознати сме със заключението. Да се приемат представените от страна на жалбоподателя хронологични ведомости.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 08.07.2024 г.

СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал. 5 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК УКАЗВА на жалбоподателя чрез адвокат Б., че за някои обстоятелства от значение за делото не сочи доказателства, а именно - по отношение фактура с № [ЕГН] от 01.08.2022 г., която е посочена в жалбата и за която се твърди, че има за предмет доставка на многоцелеви ваучери, жалбоподателят не представя доказателства за това какви са условията по предоставяне на тези ваучери, т. е. за какво служат ваучерите.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 53 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Ж. (на въпроси на Съда): В точка 2 от обстоятелствената част на експертизата под всяка фактура съм посочила факта на плащане. При изготвяне на заключението съм направила проверка в счетоводството на жалбоподателя.

Осчетоводяването и заплащането, освен по сметките, съм изискала извлечение от банковите сметки на жалбоподателя и сметката, по която се получават плащания по Пей Пал (PayPal), за да мога да установя дали има съответствие между това как са осчетоводени – по сметка 503 или сметка 509. Контрагентите не са български дружества, поради което не съм правила никакви други проверки. Както съм посочила в констативно-съобразителната и в заключителната част по една от фактурите и към настоящия момент няма плащане. На Пей Пал те имат обща сметка в Пей Пал системата, която виждат. Тя е на компютъра и помолих адвокат Б. да го приложи по делото. От Пей Пал се вижда само това.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 475,00 лв. (четирисотин седемдесет и пет лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице възнаграждение в общ размер на 400,00 лв. (четирисотин лева), както следва: 200 лв. от внесения от жалбоподателя на 17.05.2024 г. депозит (л. 194 от делото) и 200 лв. от внесения от ответника на 17.05.2024 г. депозит (л. 196 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** един брой разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Ж..

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 75,00 лв. (седемдесет и пет лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Адвокат Б.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юриисконсулт М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от

фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да уважите жалбата. Смятам, че същата е доказана и основателна. Моля при постановяване на решението да вземете предвид събраните доказателства, както и изслушаната и приета в настоящото съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза, която установява твърдените от нас факти и обстоятелства. Претендираме присъждане на разноски по делото, изразяващи се в заплатена държавна такса и депозит за вещото лице с днес определеното завишаване.

Юриисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, че в дневниците за продажба на жалбоподателя всички фактури са обозначени като стоки, но не са представени доказателства каквито се искат от закона за освобождаване от данък добавена стойност. При постановяване на решението си моля да съобразите и мотивите изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Претендираме присъждане на юриисконсултско възнаграждение, определено съобразно материалния интерес по Наредба № 1 от 2004 година, в размер на 1586,00 (хиляда петстотин осемдесет и шест) лева, т.е. минималният размер по Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: