

Протокол

№

гр. София, 25.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9184** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.16 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма] – редовно призовано, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП [населено място] - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Явява се вещото лице С..

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на пълномощника на ответника и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки обстоятелството, че оспорвания не се представлява намира, че не са налице предпоставките за сключване на споразумение между страните, поради което на основание на чл.146 ГПК във връзка с чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с адрес за призоваване: [населено място], кв. М. срещу Ревизионен Акт № [ЕГН]/23.02.2011 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 1442/25.08.2011 г. на Директора на дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП [населено място]

СЪДЪТ, с определението за насрочване на делото е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170 АПК, ал. 1 АПК и по реда на чл. 154 ГПК и се е произнесъл по направените в жалбата доказателствени искания, допускайки изслушването на ССЧЕ.

СЪДЪТ служебно констатира, че заключението по допуснатата ССЧЕ е представено в срока по чл. 199 ГПК.

Юрк. К. - Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт.

СЪДЪТ констатира непълнота в доказателствата, които се съдържат в административната преписка. На първо място не е представена заповед, въз основа на която М. Р. е управомощена да възлага ревизии съгласно разпоредбите на чл. 112 и чл. 113 ДОПК. На второ място в Р. доклад са изброени документи събрани в хода на предходна ревизия, които са приобщени към производството по издаване на процесния РА. Посочено е, че предходния РА за същия период е отменен с решение № 643/05.05.10 г. на Директора на дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП и преписката е върната за ново разглеждане. СЪДЪТ намира, че следва да ЗАДЪЛЖИ ответника да представи всички документи и доказателства, които са събрани в хода на настоящото ревизионно производство, както и тези събрани в хода на предходното ревизионно производство. Следва да бъдат представени доказателства за надлежно оправомощаване на лицето, възложило ревизията и в последствие, издало ЗОКО, както и доказателства за управомощаването на лицето, подписало решение № 1342/08.07.11 г., защото видно от представения екземпляр посочения акт е подписан със запетая.

Юрк. К. - Ще представя посочените документи.

СЪДЪТ определя срок за представяне на посочените документи 30 дни от днес.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по ССЧЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

С. С. С. - българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастна и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. Изготвил съм заключението въз основа на документите, които се съдържат по делото и на такива,

които се съдържат в [населено място] при жалбоподателя.

Юрк. К. – Не държа документите, въз основа на които вещото лице е изготвило експертизата и които не се съдържат по преписката, а се съхраняват при жалбоподателя, да бъдат представени.

Вещото лице – В заключението си съм посочил, че съм проверил сметки по три партии. Имал съм предвид аналитични оборотни ведомости, в които са отразени отношенията на жалбоподателя с негови три контрагента. По отношение на първоначалния запис – осчетоводяването на процесните приходи, не ми бяха представени първични счетоводни документи. В последствие през 2009 г. само по отношение на едното дружество получател на доставка [фирма] е издадена фактура, в която е посочена частична сума от признатите приходи. По отношение на издадената фактура няма индикации дали тя се отнася за СМР-та, извършени от [фирма] към [фирма] през 2007 г. От извлечението също не може да се направи извод в тази насока. Приложения протокол също не дава информация. Когато извърших проверката при жалбоподателя попитах изрично дали за осчетоводените приходи са подавани справки-декларации през 2007 г. и ми бе отговорено, че не са подавани, защото не са издавани фактури. Приключването на сметките през 2007 г. от група 70 - приходи показва, че процесните приходи са намерили отражение в отчета за приходи и разходи в дружеството жалбоподател и са декларирани по този начин. Защото отчетът за приходи и разходи е част от годишния финансов отчет. Всички процесни приходи са отразени по сметка 703, но само за една част е съставена фактура и то две години по-късно на основание представения протокол. Счетоводно е отчетен приход и е деклариран приход, а дали реално е получен не се знае, няма данни. Според мене е недопустимо издаване на фактура за извършване на доставка две години след реалното доставяне при положение, че прихода е деклариран още през 2007 г. Основанието за счетоводно записване е съставяне на мемориален ордер със счетоводни операции и неинвентаризационно описи към 31.12.07 г. Помолих тези документи да ми ги предоставят, но не бяха предоставени. Според мене жалбоподателят при положение, че не е издал фактура, той не е могъл да начисли ДДС и да го отрази в справка-декларация, защото липсата на фактура означава, че такава не може да бъде отразена в дневника за продажби.

Юрк. К. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице С. заключение. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Юрк. К. - Нямам доказателствени искания за момента. Ще представя доказателства в определения от съда срок.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 04.04.2012 г. от 10.00 часа, за която дата оспорвания уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, ответника – чрез пълномощника си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: