

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **838** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл.19 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП).

Делото е образувано по искова молба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], чрез упълномощен адв. Д. от САК, срещу Националната агенция за приходите /НАП/, с която на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ иска за присъждане на щети, представляващи разходи за заплащане на правни услуги за оспорване на актове на органи по приходите: сума в размер на 6186.00 лв., представляващи разходи за правни услуги, получени от адвокатско дружество С., Б. и Партньори и конкретно по обжалване на РА № 22221516008914-091-001/05.02.2018 г. в размер на 3600,00 лв., на правните услуги, свързани с изготвяне на възражение срещу РД № Р-22002218004417-092-001/19.03.2019 г. и на жалба срещу ревизионен акт РА № Р-22002218004417-091-001/15.04.2019 г. пред Директора на ОДОП С. в размер на 2 586,00 лв.

Пред съда жалбата се поддържа чрез адв. Д. от САК, който в ход по същество претендира и основателността ѝ, както и присъждането на разноси по воденето на процесното дело. Представи списък. В писмени бележки излага подробни съображения по елементите за ангажиране отговорността на държавата за вреди по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, които счита изцяло за доказани.

Ответникът - Национална агенция за приходите, чрез юрк. М., оспори изцяло така предявения иск - в писмен отговор по делото и в съдебно заседание, както по основание, така и по размер. В писмени бележки обосновава възраженията по конкретния иск, според които исковата претенция е недоказана както по основание, така и по размер.

Прокурорът по делото представи заключение за неоснователност на исковата молба.

По делото са приети доказателствата, представени от ищеца, както и допълнителни такива, представени с молбата му от 29.05.2020г. във връзка с направените възражения по иска от ответника с отговора на исковата молба.

Делото е обявено за решаване в открито съдебно заседание от 31.08.2020г. като съдът предостави възможност на страните за писмени защиты.

В писмената си защита ответникът е заявил, че оспорва представените и приети като доказателства по делото договори за правна защита и съдействие - представени от ищеца с молбата му от 29.05.2020г., едновременно е навел и нови обстоятелства, че представените фактури за плащане на възнаграждението на адвокатското дружество са включени в дневниците за покупки и продажби на страните по доставките, съответно в справките декларации по ДДС, данъкът е приспаднал, съответно е изложил доводи, относими към понятието за неоснователно обогатяване.

Едновременно с това ответникът в писмената защита оспорва като недействителни договорите за правни услуги, също представени с молбата на ищеца от 29.05.2020г., на основание, че същите са от дати, които предхождат връчването, съответно издаването на актовете на органите по приходите, посочени в предмета на договорите и за оспорването на които са договорени правните услуги с получател ищеца.

На основание чл.8, ал.3 ГПК съдът следва да предостави възможност на ищеца да узнае и съответно се защити срещу оспорванията и възраженията на другата страна. Предвид, че в писмената защита на ответника са направени за пръв път оспорвания на договорите, съответно се твърдят нови факти, за които не са събрани доказателства, съдът следва да отмени определенията си за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и приключването им. От значение за доказването по делото ще бъде обстоятелството, дали по фактурите с предмет процесните правни услуги, не само са включени в дневниците и справките -декларации по ЗДДС, но и евентуално дали органите по приходите са признали правото на приспадане на ДДС. Това е така, доколкото на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС, правото на приспадане на данъка възниква и може да бъде упражнено само въз основа на данъчна фактура, отговаряща на изискванията за съдържание по чл.114 и за начисляване на данъка по чл.86 от същия закон и която обективира действително възникнало данъчно събитие с предмет услуга, свързано с икономическата дейност на получателя по доставката.

По тези въпроси в писмената защита на ответника не е изразено становище, съответно не са ангажирани доказателства, за действителността на договорите за правни услуги. Съответно ищецът не е имал възможност да вземе становище по възражението за приспадането на данъка и за присъждането на същия размер и като обезщетение за вреди.

На основание изложеното и чл.253 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определенията на съда, обективирани в протокол за проведено съдебно заседание по делото на 31.08.2020г., за приключване на съдебното дирене, даване на ход на устните състезания и приключването им, както и обявеното от съда, че ще се произнесе с решение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.11.2020г. от 09:00ч. за която дата и час да се призоват страните и Прокуратурата.

ПРЕПИС от писмената защита на ответника от дата 02.09.2020г., да се изпрати ищеца, препис от писмената защита на ищеца от дата 08.09.2020г. да се изпрати на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца за становище и доказателства по оспорванията на ответника в писмената защита от 02.09.2020г. относно договорите за правни услуги и приспадането на ДДС по фактурите с предмет процесните правни услуги, в срок най-късно в съдебното заседание по делото.

Определението на съда не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: