

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12191** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - НАЦИОНАЛНА МУЗИКАЛНА АКАДЕМИЯ „ПРОФЕСОР П. В.“ - РЕКТОР ПРОФ. Д-Р Д. С. Ц. редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪРА НА МРРБ редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 24.04.2019г. с която представя заверено копие на документи от процедура - публично състезание за възлагане на обществена поръчка общо 1 бр. класьор.

АДВ. В.: Да се приеме представеното доказателство.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените документи от жалбоподателя - 1 бр. класьор.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба и да отмените решението, с което се налага финансова корекция по сключен от доверителя ми договор. Придържам се към подробните аргументи изложени в жалбата. Всяко едно от описаните така наречени нарушения не се потвърждава, такава е практиката на ВАС, както на административните съдилища и на КЗК по прилагането на ЗОП. Всички поставени критерии за подбор, които са обсъждани в решението и в жалбата са съобразени с вида, обема и значимостта на поръчката. Методиката за комплексна оценка е съобразена също с вида и обема, и количеството на работата, които ще се изпълняват. Нито срещу критериите за подбор, нито срещу спецификацията, нито срещу методиката е имало въпроси и възражения от потенциални участници. Нито един от подалите оферти участници не е отстранен. Методиката за комплексна оценка, както е потвърдено и в приложеното решение на КЗК, потвърдено с решение на ВАС е отразило обективни показатели в съответствие с чл.72 от обществените поръчки. За да бъде избран изпълнителят той е представил по-качествена оферта. При откриване и провеждане на процедурата не са допуснати нарушения, които да нанесат щета на бюджета. С обжалваното решение управляващият орган е действал изключително тенденциозно и явно е имал за цел да наложи тази корекция, и ние вярваме, че съдът като един правораздавателен орган ще приложи закона, така както са формулирани неговите принципи и неговите норми, и ще отмени това решение, което нанася щета на бюджета на довереника ми. Тази корекция е наложена неоснователно. Моля за двуседмичен срок за представяне на писмена защита. Претендирам разноски. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски за - адвокатски хонорар и държавна такса.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на жалбоподателя като неоснователна. Моля да потвърдите решението от 23.10.2018г., като смятам, че същото е законосъобразно и целесъобразно. Издаденият административен акт е съобразен със всички административно-производствени правила, издаден при съобразяване на специалните разпоредби на ЗУСЕСИФ. Нередностите са немалко на брой - цели 5. В случая не смятам, че може да бъде споделено становището на жалбоподателя, че отношението на управляващия орган е тенденциозно, тъй като критериите които определят нарушения като нередности са ясни. Съобразена е изцяло практиката на съдилищата, включително и на ВАС. По всички констатирани нарушения има голям обем от съдебна практика, която е изцяло в подкрепа на възприетата от управляващия орган позиция. Предвид размера на финансовата корекция, който е възприет от управляващия орган-5 % от допустимите разходи при сключените договори, той е бил снизходителен при допустим процент на финансова корекция много по-висок от наложения. Моля за срок за представяне на писмена защита. Претендирам адвокатски хонорар, за който представям списък, с копие за жалбоподателя.

АДВ. М.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: