

Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11104** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ К. Р. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат НУЧЕВ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИТНИЦА СТОЛИЧНА - редовно призован се представлява от юриконсулт Я., с пълномощно от днес.

Юриконсулт Я.: От началото на годината Митница Столична е закрыта и преобразувана на ТД „Югозападна“. Представям заповедта на министъра на финансите, с която е осъществено това преобразуване и пълномощно от териториалния директор на ТД „Югозападна“ и директора на Агенция „Митници“.

СЪДЪТ допуска промяна в наименованието на ответника от митница Столична на ТД „Югозападна“ представлявана от юриконсулт Я., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането ѝ, както и допълнение към касационната жалба.

СЪДЪТ връчи препис от допълнението на ответника.

Адвокат НУЧЕВ: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Юрисконсулт Я.: Оспорвам жалбата. Оспорвам допълнението. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Д.: Запознат съм с допълнението. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат НУЧЕВ: Изложените от мен аргументи в касационната жалба и от представеното допълнително споразумение, представляват достатъчни основания за отмяна на съдебния акт постановен от СРС. Изложил съм подробни аргументи. В акта за установяване на административно нарушение не е посочена законовата разпоредба, материалноправната разпоредба, за която се твърди, че е обусловила наказанието. Посочен е само чл. 123, ал. 1, която норма е санкционна. Тя съдържа на практика само указания, във връзка с наказанието, което следва да бъде наложено. Нормата на чл. 99, ал. 2, т. 2 от същия закон, не е посочена в акта за установяване на административно нарушение, което е безспорно нарушаване на правото на защита. Във връзка с това нарушителят, както се твърди за моя доверител, не е имал възможност да се запознае с претенциите на административнонаказващия орган във връзка с материалноправната разпоредба, за която се твърди, че е наложила наказание. Това нарушение не може да бъде санирано и само на това основание НП следва да бъде отменено, а и съдебното решение също. СРС не е обърнал внимание на нито едно от моите възражения. Изложил съм в писмен вид достатъчно аргументи, които не са били коментирани. Наложено е административно наказание за поведение, което е не виновно. Аргументите тук са съвсем битови. Няма пушач, който отивайки да си кули цигари да проверява и да иска удостоверение от магазина до коя дата тези цигари следва да бъдат пушени. Цитираната наредба на Министерството на финансите, не съдържа и указания в тази посока. Няма указания, че потребителите на тютюневи изделия са запознати с изискването да не държат до себе си пакети с цигари или пък други тютюневи изделия, за които се твърди, че бандеролът е изтекъл. В този смисъл не може да се говори за виновно поведение. Моля да отмените съдебния акт и НП и да ни присъдите разноски.

Юрисконсулт Я.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Във връзка с направените възражения с оглед разпоредбата на чл. 123, същата норма е посочена както в диспозитива, така и в хипотезата и в санкцията. Същата не е препращаща към забраната установена в чл. 99, ал. 2, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/. Изрично в чл. 123, ал. 1 е посочено противоправното поведение, което е нарушаване и следва да бъде санкционирано. В конкретния случай полицейските служители са констатирали такова поведение – държане на акцизни стоки с изтекъл срок на валидност на бандерола. Подписали са изрично към коя заповед на министъра на финансите, която е публична заповед и е към всички лица, без значение дали са производители или ползватели на съответните акцизни стоки, че следва да реализират тези стоки до определена дата. В същата заповед не се посочва никога до коя дата тя следва да бъде реализирана, а се издава нова заповед на министъра на финансите, с която се посочва периода до който да съществува. Във връзка с изложеното в жалбата до актосъставителя, че е бил некомпетентен, е

следвало насрещната страна да има предвид разпоредбата на чл. 128, ал. 3, от ЗАДС, където изрично е посочено, че полицейските органи имат право да съставят актове към констатиране на такива нарушения и полицейският служител установил нарушението, се е възползвал от това правомощие. Не са налице изложените от жалбоподателя съображения и считам решението за правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС, както и НП намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: