

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **215** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.58 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. С. С., редовно призована се явява лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на Агенция „Митници”, редовно призован, не се явява, вместо него юрк. Б. и юрк. Й. с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните и не намери процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. - Поддържам жалбата.

ЮРК. Й. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните, намира, че между същите не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което и на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. С. С. със съдебен адрес: [населено място], ул. „Д-р Г. В.” № 8, ет. 2, офис Г срещу Заповед № 5754/25.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

С определението за насрочване на делото С. е разпределил доказателствената тежест между страните и е дал на същите указания по реда на чл. 154 от ГПК и се е произнесъл по част от доказателствените искания.

АДВ. К. - Не се противопоставям да бъдат приети заверените копия от документите, съдържащи се в преписката по издаване на административния акт, както и тези, представени с молба от 08.02.2012 г.

Във връзка с направеното изявление СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаване на оспорения акт, както и тези, съдържащи се в молба от пълномощниците на ответника от 08.02.2012 г. като доказателства по делото.

АДВ. К. - Поддържаеме направените доказателствени искания. Държим на доказателственото искане за допускане на СИЕ и моля да задължите ответника да представи допълнителни доказателства, съгласно приложената молба, като не поддържаеме т. 3 от същата.

ЮРК. Й. – По отношение на направените с жалбата доказателствени искания. По първото направено доказателствено искане, заявявам, че заповед № ЗАМ-620 от 11.11.2011 г. е представена с преписката и по-точно с молбата от 08.02.2011 г. По отношение на направеното искане за представянето на критериите, въз основа на които е извършена процедурата по подбора и как е извършена, сме представили заповед № 634 от 26.11.2011 г., както и протокола за извършеното оценяване от специално назначените за това комисии. По отношение на второто искане, считам, че искането за представяне на заверен препис от процедурата за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”, утвърдена със заповед № 613 от 12.11.2009 г., ведно с последващите ѝ изменения, защото сме представили заповед № 611 от 04.11.2010 г., с която процедурата за съкращаване на персонала е отменена в цялост. Във връзка с направеното искане да се представят доказателства за обявяването на интернет сайта на Агенция „Митници”, намирам същото за неотносимо, защото в нея не е предвидено да бъде сведена до знанието на всички служители на Агенция „Митници”. По делото сме представили длъжностни и поименни длъжностни разписания на касаещи структурното звено, в което е работила жалбоподателката преди и след датата на прекратяване на служебното правоотношение. Възражявам срещу искането за допускане на СИЕ. Зададените въпроси от жалбоподателката са неотносими към спора. Представени са достатъчно писмени доказателства по делото и не са необходими специални знания на съда, за да се достигне до следния извод, по отношение реалното съкращаване на щата в длъжността. Бройката за длъжността, заемана от жалбоподателката е съкратена.

Заявявам, че съответната позиция „държавен експерт“ не е премахната. Считам въпроса за безспорен и не са необходими специални знания, именно той да се изследва. Видно от поименните и длъжностни разписания, представени по делото е ясна бройката, колко служители преди и след 25.11 - датата на съкращаването, са работили в отдел „Акцизно законодателство“. Следващият въпрос е неотносим, предвид заявеното с оглед отмяната на процедурата за съкращаване на персонала. По следващия въпрос, видно от протокола, представен по делото за работата на комисията, става ясно колко служители е трябвало да участват в извършването на тестовете и колко действително са участвали. По отношение на крайното питане, на какво основание съответните служители не са участвали и кои са те, моля да ми бъде дадена възможност да извърша справка. По искането за представяне на документи по т. 4, моля да ми бъде дадена възможност да извърша справка и ако е налице поименно длъжностно разписание към 11.11.2011 г., да го представим. По т. 5, моля да укажете на жалбоподателя да уточни за какво заявление става въпрос, за коя дата. По т. 6 за длъжностните разписания считам, че са неотносими по спора. Представени са писма от съответните митници, но длъжностните разписания на митниците са неотносими. По т. 7 ни е отговорено, че за да бъдат представени тестовете на другите участници, трябва тяхното изрично съгласие. По т. 8, моля да ни дадете възможност да извършим справка. С оглед отлагане на делото, молим по т. 9 да ни дадете възможност за писмено становище.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания и като съобрази становището на пълномощника на ответника, по отношение искането за допускане на СИЕ със задачи, формулирани в жалбата и в допълнително представената в днешното съдебно заседание молба намира, че същото е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 350 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес. След внасяне на депозита делото ДА СЕ ДОКЛАДВА в з. з. за определяне на вещо лице.

Във връзка с направените възражения от страна на пълномощника на ответника, СЪДЪТ с определението за назначаване на вещо лице, ще се произнесе по допустимостта на всеки един от въпросите.

По отношение на доказателствените искания за представяне на документи, направени с жалбата, СЪДЪТ намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 20-дневен срок от днес визираните в т. 4, 5 и 6 документи, които не са представени заедно с административната преписка.

По отношение на заповед № 620, същата е представена, поради което не следва ответника да бъде задължаван да я представя повторно. Същото се касае и за заповед № 613 от 12.11.2009 г., която вече е отменена. Длъжностните разписания на Ц. и Агенция „Митници“ са представени, поради което не следва да се представят. Неотносимо към предмета на спора е това, дали заповедта, с която е отменена процедурата е заведена в деловодството на „Агенция „Митници“, поради което доказателства в тази насока не следва да се събират.

По отношение на искането в т. 4 от допълнителната молба, длъжностно разписание на

Ц. е представено, поради което не следва бъде представяно повторно.

По отношение на т. 5, жалбоподателката следва до уточни кога е представила тази молба и евентуално пред кого е представена, за да може да бъде задължен ответника да я представи. Длъжностните разписания на другите структурни звена от „Агенция „Митници”, посочени в т. 6 от допълнителната молба, за които се иска да бъдат представени, са неотнормими към предмета на спора, защото страните не спорят, че до момента на прекратяване на служебното си правоотношение жалбоподателката е работила в отдел „Акцизно законодателство”, дирекция „Последващ контрол” при Ц..

По отношение направеното в т. 7 искане, СЪДЪТ намира, че резултатите от проведения подбор са обективирани в приетия по делото протокол, с който е направено крайното оценяване на оценяваните държавни служители. Не е компетентност на съда да преценява доколко правилни или неправилни са дадените от участниците в подбора отговори на проведените тестове, чрез които е проведено оценяването, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане в т. 7 от допълнителната молба.

По отношение на т. 8 СЪДЪТ намира, че искането е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи възражението на жалбоподателката в 20-дневен срок от днес и евентуалното му писмено обсъждане и отговор по него, направено от съответния компетентен орган.

По отношение на искането за становище по отношение на въпросите към експерт, СЪДЪТ дава на пълномощника на ответника 3-дневен срок да изрази становището си в писмен вид по допустимостта и относимостта на поставените въпроси.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.05.2012 г. от 09.30 ч., за която дата оспорващата уведомена лично и чрез пълномощника си, ответника чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: