

# РЕШЕНИЕ

№ 19873

гр. София, 14.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5498** по описа за **2024** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП против Решение №1732 от 10.04.2024 г. , постановено по АН дело № 3234/2024 г. по описа на СРС, НО, 14-ти състав, с което е отменено издаденото от него Предупреждение №750816-F749451/19.01.2024 г. Със същото, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАНН, на дружеството „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е отправено предупреждение за извършено нарушение на разпоредбите на чл.127и от ДОПК във връзка с чл.8, ал.1 от Наредба № 5/29.09.2023 г. на Министъра на финансите /МФ/. В касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, с доводи, че съдът неправилно е приел, че с непосочване датата на извършване на административното нарушение, субектът на отговорността е лишен от правото на защита. По тези съображения, подробно мотивирани в касационната жалба и поддържани в представени писмени бележки от процесуалния представител на касатора юрисконсулт К. Н. се иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което издаденото Предупреждение да бъде потвърдено. Претендира се присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника.

Ответникът „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Т. Т. от САК в съдебно заседание оспорва касационната жалба с доводи за нейната

неоснователност. Твърди, че в хода на АНП са допуснати и други нарушения, неотчетени от СРС, а именно, че АУАН е съставен от свидетели при съставянето му, въпреки че е имало свидетели при установяване на нарушението, както и че липсва описание на нарушението. Моли решението да бъде оставено в сила. Претендира присъждането на разноски по представен списък с доказателства за извършването им. Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежни страни срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Предупреждение № 750816-F749451/19.01.2024 г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности“ - С. в ЦУ на НАП. Със същото на дружеството „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е отправено предупреждение за извършено нарушение на разпоредбите на чл.127и от ДОПК, във връзка с чл. 8, ал.1 от Наредба № 5/29.09.2023 г. на МФ, за това, че не е декларирал предварително данни за описания превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната.

С Решение № 1732/10.04.2024 г. , постановено по АНД № 3234/2024 г. по описа на СРС, 14-ти състав Предупреждението е отменено.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел за установено, че от събраните в хода на въззивното производство доказателства безспорно е установено, че при извършената проверка на 23.10.2023 г. на мястото на разтоварване/получаване на стока с висок фискален риск /СВФР/ в [населено място], общ. Т., област Я. е установено, че транспортно средство марка SKANIA с рег. № К. и рег. № на ремарке К. с водач J. KUBISIAK, превозва стока от списъка на стоки с висок фискален риск: Други зеленчуци, пресни или охладени: гъби и трюфели: гъби от рода на „Agaricus“ с код по КН: 07095100, с тегло 3072 кг. В. на стоката бил определен на място при разтоварване и от придружаващите стоката документи - международна товарителница и стокова разписка. Стойността на стоката с висок фискален риск била 9216,00 евро по фактура № 103569/31.10.2023 г. Получател на стоката било дружеството „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Движението на превоза се е извършвало по направление от Полша към България. За проверения превоз на СВФР не бил представен Уникален номер на превоза /У./.

В съставения протокол за извършената проверка на място на разтоварване на стоки с висок фискален риск № 050902800158\_ 8/23.10.2023 г. от служители при главна дирекция „Фискален контрол“ на НАП е установено, че при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки не е декларирал предварително данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната, с което задълженото

лице /ЗЛ/ - „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е нарушило чл. 127и, ал.1 от ДОПК. За извършеното нарушение Г. Г., на длъжност „главен инспектор по приходите“ при Главна дирекция „Фискален контрол“ на НАП, съставила АУАН № F749451 от 19.12.2023 г. Въз основа на съставения АУАН от Началника на отдел „Оперативни дейности“ - С. в ЦУ на НАП е издадено и процесното Предупреждение № 750816-F749451/19.01.2024 г.

Въз основа на приложените по делото писмени и гласни доказателствени материали СРС е приел, че безспорно е установена описаната фактическа обстановка в двата основни акта, като е приел, че процесният АУАН и обжалваното предупреждение са издадени от материално компетентни лица, посочени са дата и място на извършване, авторството на нарушението, както и фактите, посредством които е осъществен съставът на административното нарушение. Приел е, че безспорно се установява, че превозваните стоки, а именно гъби, тип „Agaricus”, са стока с висок фискален риск, като попадащи в списъка на стоки с висок фискален риск, утвърден със Заповед № ЗМФ - 1295/28.12.2023 г. на Министъра на финансите и Заповед № 169/20.02.2024 г. За безспорно установено е прието и обстоятелството, че не е подадена декларация по образец на приложение №1 от цитираната наредба, доколкото такава декларация въобще липсва в доказателствата по делото. Въпреки това СРС е счел, че в АУАН и предупреждението неправилно е посочено времето на извършване на нарушението, досежно това че в протокола от извършената проверка е записана датата 23.10.2023 г., като дата на извършване на проверката, а в АУАН и предупреждението, последователно е възприето, че дата на извършване на нарушението е датата 21.10.2023 г. Това несъответствие въззивният съд е счел за съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на санкционирания субект. Доколкото същото не може да бъде санирано в хода на съдебното производство, издаденото предупреждение е отменено на това основание.

Настоящият касационен състав не възприема изводите на въззивния съд, въз основа на които е отменил обжалваното пред него Предупреждение. Това е така, защото съгласно разпоредбата на чл.127и, ал.1 от ДОПК при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. В нормата на чл.8, ал.1 от Наредба № 5/29.09.2023 г. на МФ за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България е предвидено, че при всеки отделен превоз на СВФР, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. Декларирането се извършва чрез подаване по електронен път на данни съгласно приложение №1 по реда на чл.48. Анализът на приетите от АНО за нарушени разпоредби води до извода, че данните за превоза трябва да се декларират предварително до влизане на транспортно средство на територията на страната, т.е.

фактическият състав на приетото за извършено нарушение е осъществен с влизането на транспортното средство на територията на РБ, без да е подадена декларация приложение №1. В случая и в АУАН и в НП за дата на извършване на нарушението е посочена именно датата, на която АНО е приел, че превозното средство е влязло на територията на страната – 21.10.2023 г. В протокол №050902800158\_ 8/23.10.2023 г., съставен от служители при главна дирекция „Фискален контрол“ на НАП, са отразени резултатите от извършената проверка на място на разтоварване на стоките. Датата 23.10.2023 г. не е посочена в същия като дата на извършване на нарушението. Това е датата, на която проверяващите са констатирани, че транспортно средство марка SKANIA с рег. № К. и рег. № на ремарке К. с водач J. KUBISIAK, превозва стока от списъка на стоки с висок фискален риск: Други зеленчуци, пресни или охладени: гъби и трюфели: гъби от рода на „Agaricus“ с код по КН: 07095100, с тегло 3072 кг. Следователно не е налице противоречие относно посочените дати. АНО е приел, че нарушението е извършено на 21.10.2023 г., когато превозното средство е влязло на територията на страната, а видът на превозваната стока е установен на 23.10.2023 г. при извършената проверка относно вида на стоката.

В същото време към административната преписка липсват доказателства относно датата, на която превозното средство е влязло на територията на страната. За да приеме, че това е сторено именно на 21.10.2023 г. актосъставителят се е позовал на протокол за извършена проверка № 050902800158\_1/21.10.2023 г. Посоченият обаче протокол за извършена проверка № 050902800158\_1/21.10.2023 г. не е представен като част от административната преписка. Не са представени и други доказателства, които да доказват, че датата на влизането на транспортното средство на територията на Република България е сочената в АУАН и в Предупреждението, а именно – 21.10.2023 г. В преписката липсват и доказателства, които да установяват вида на превозваната стока, а именно, че това са били именно гъби, тип „Agaricus“, които са стока с висок фискален риск, като попадащи в списъка на стоки с висок фискален риск, утвърден със Заповед № ЗМФ - 1295/28.12.2023 г. на Министъра на финансите и Заповед № 169/20.02.2024 г. В оспореното Предупреждение е посочено, че видът на стоката е определен на място при разтоварване от придружаващите стоката документи – международна товарителница и стокова разписка, които не са представени по делото. А разпитания в съдебно заседание свидетел – актосъставителят заявява, че тя е разпознала вида на гъбите при извършената проверка. При липсата на доказателства относно тези относими към саъставомерността на деянието факти, необосновани се явяват изводите на въззивния съд за безспорна установеност на нарушението. Видно от съдържанието на въззивната жалба, жалбоподателят е оспорил извода на АНО, че се касае именно до гъби, тип „Agaricus“, които са стока с висок фискален риск, като попадащи в списъка на стоки с висок фискален риск. При това положение за въззивния съд е възникнало задължението да събере служебно доказателства относно вида на стоката и датата на влизане на превозното средство в Република България, което не е сторил при разглеждане на делото. Предвид това изводите му се явяват необосновани. Затова решението следва да бъде отменено.

Допуснатите съществени процесуални нарушения са пречка за решаване на делото по същество от настоящата инстанция. Предвид това делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, да събере и да анализира

относимите към съставеомерността на деянието доказателства и изведе обосновани правни изводи по същество на спора. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК. Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2, т.1 и т.2 АПК, Административен съд – София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №1732 от 10.04.2024 г. , постановено по АН дело № 3234/2024 г. по описа на СРС, НО, 14-ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.