

РЕШЕНИЕ

№ 1158

гр. София, 21.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10941** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР срещу съдебно решение № 4717/23.10.2023 г. по н.а.х.д. № 16608/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 16-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 22-4332-024280 от 29.11.2022 г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на Н. С. А. са наложени следните административни наказания: „глоба“ в размер на 20 (двадесет) лева на основание чл. 185 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл. 20, ал. 1 ЗДвП, както и „глоба“ в размер на 100 (сто) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП.

В жалбата са наведени аргументи за неправилност на решението като постановено при нарушение на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че въззивният съд не е съобразил доказателствата, приложени към административнонаказателната преписка, поради което неправилно е приел, че фактическата обстановка е неизяснена. Счита, че процесните АУАН и НП са издадени при спазване на административнопроизводствените правила и е налице пълно и ясно

описание на нарушенията и обстоятелствата при които са извършени. Нарушението е конкретизирано с посочено време, място и начин на извършване, квалифицирано е правилно, поради което не е ограничено правото на санкционирания да разбере какво деяние му е вменено. Искането до съда е за отмяна на оспореното решение и потвърждаване на НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на евентуално претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – Н. С. А. чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Районният съд е приел за установено, че на 11.10.2022 г. около 13:05 часа, в [населено място], на [улица]и Околовръстен път водачът на лек автомобил марка и модел „М. Е 420“ с рег. [рег.номер на МПС] , поради недостатъчен контрол върху моторното превозно средство допуснал пътнотранспортно произшествие с лек автомобил марка и модел „Н. М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като му нанесъл щети в задна броня, като не спрял, за да установи последиците от произшествието. За деянието е съставен АУАН, в който същото е квалифицирано като нарушение по чл. 20, ал. 1 и по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП, с което на настоящия ответник по касация са наложени следните административни наказания: „глоба“ в размер на 20 (двадесет) лева на основание чл. 185 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл. 20, ал. 1 ЗДвП, както и „глоба“ в размер на 100 (сто) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП.

За да отмени НП, СРС е приел, че съставеният АУАН и издаденото НП не отговарят на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т. 4 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН – липсвало точно и ясно описание на нарушението, мястото и обстоятелствата, при които то е извършено, нарушението било описано изключително бланкетно и лаконично. Съдът е извел извод за допуснати съществени процесуални нарушения в рамките на административнонаказателното производство, ограничаващи правото на защита и обуславящи отмяна на НП само на това основание. Същите възпрепятствали проверката на съда по съществуването по приложението на материалния закон.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Противно на доводите на СРС, настоящият касационен състав намира, че В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, ал.1 т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН – двете нарушения и обстоятелствата, при които са извършени, са достатъчно ясно описани, така че правото на защита на лицето не е нарушено. В АУАН и НП са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушенията, които са установени, както и обстоятелствата при които са извършени, посочени са както датата на извършване на нарушенията, така и мястото на извършване на същите. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, така че това да възпрепятства Н. А. да упражни правото си на възражение и жалба.

Административната преписка дава възможност да се установят фактите по нарушенията, които са вярно обективирани в съставения акт и правната квалификация в НП напълно съответства на фактите по случая. И в двата акта по идентичен начин са описани деянията, изразяващи се в неосъществен достатъчен контрол върху управляваното МПС, вследствие на което е настъпило ПТП и напускане местопроизшествието, без да уведоми съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и да изпълни дадените указания.

Направеното описание на установените нарушения съответства на законното изискване за пълно описание на нарушенията, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени. Налице е пълно съответствие между описанието на нарушенията от фактическа страна и нарушените законови разпоредби, като приложените от административнонаказващия орган санкционни норми съответстват на всяко от установените нарушения. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушенията, които се санкционират и установените обстоятелства, при които са настъпили и извършени.

Липсата на достатъчно подробно описание относно това по коя от двете улици се е движело управляваното от Н.А. МПС, в т.ч. дали е било на кръстовище, посоката му на движение /както приема СРС/ се преодолява от съдържащите се по административно наказателната преписка документи- Протокол за ПТП, декларация на Х. Н., докладна записка. Механизмът на извършване на пътно-транспортното произшествие се подкрепя и от установената щета по автомобила Н. М.. Също така и в хода на съдебното производство посредством допустими и относими доказателства /в т.ч. гласни такива/ се установява как е извършено деянието, в т.ч. механизма на извършването и последиците от него.

Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на изчерпателни фактически и аргументирани правни изводи в мотивите към решението относно релевантните за материална законосъобразност на НП обстоятелства, и включени в предмета на доказване по делото, не може да бъде осъществен дължимия от АССГ контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона. Касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди фактите, включени в предмета на доказване и да установи фактическата обстановка по

делото. Съдът е отменил НП поради приети за допуснати съществени процесуални нарушения, като не е изложил доводи за материална законосъобразност на процесното НП. Касационната инстанция не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, но той е оправомощен да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл. 14 от НПК. Съдът е извел извод за отмяна на процесното НП само въз основа на процесуални нарушения, които обаче, не се споделят от настоящата инстанция. Изясняването на обективната истина е процес, при който съдът следва да извърши цялостна проверка на фактите и обстоятелствата, да събере достатъчно и годни доказателства за установяването им, както и да обсъди доводите на двете страни. Съдът не е осъществил дължимата преценка на доказателствата по делото касаещи материалната законосъобразност на НП.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане съдът следва да обсъди, съобразно твърденията и възраженията на страните, събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и въз основа на техния анализ да изложи мотиви по съществуващото на спора относно материалната законосъобразност на процесното НП.

Относно разноските: По претендираните от страните разноски ще се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 224 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 4717/23.10.2023 г. по н.а.х.д. № 16608/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 16-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: