

# РЕШЕНИЕ

№ 20347

гр. София, 17.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3972** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалбата на Н. А. Н. против Решение № ППН-01-362/2021 от 30.12.2021 г. на Комисията за защита на личните данни. Излага доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Оспорват се мотивите на административния орган, като се посочва, че същите не се основават на събраните в хода на административното производство доказателства. Изразява несъгласие с твърдението, че производството по което са обработени негови лични данни е по НПК, като посочва че предварителните проверки на Прокуратурата са по чл. 145 от ЗСВ. Обработването на лични данни в хода на тези проверки трябва да е пряко свързано с обекта на проверката/престъплението. В случая липсват данни да е обоснована причината, наложила изискването на неговата епикриза от УМБАЛ „Света М. - В.“. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения административен акт, като върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Претендира разноски. Прави възражение за присъждане на разноски на насрещната страна.

С депозирана по делото писмена молба (стр. 134 и сл. от адм. д. № 112/2022 г. по описа на Административен съд - Варна) от служебно назначения процесуален представител на оспорващия адв. Х. Д. от АК - В. са изложени доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение. Обосновават се съображения, че преди

постановяване на оспореното решение КЗЛД не е изследвала дали е било необходимо личните данни на Н. Н. да бъдат обработвани и предоставяни, не е взето под внимание и не е обсъдено това, че УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД не е уведомила получателя на личните данни ГД „Национална полиция“, че трябва да спазва специфичните условия в ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679 за обработване на чувствителни лични данни.

Ответникът Комисията за защита на личните данни в депозираните по делото писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД [населено място] не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в жалбата и представените по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред Комисията за защита на личните данни е образувано по жалба рег. № ППН-01-362/29.04.2021 г. на Н. А. Н. против УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД за нарушаване на ЗЗЛД. В жалбата е посочено, че след запознаване на 28.04.2021 г. с Постановление № 11/2021 г. на Специализираната прокуратура е установил, че от ГД „Национална полиция“ е изискана от УМБАЛ „Света М.“ информация дали за периода 01.01.2018 г. до момента на изпращане на искането Н. Н. е лекуван и дали се води на отчет, с каква диагноза и копия от наличната медицинска документация. Посочва, че от УМБАЛ „Света М.“ е предоставила информация за неговото здравословно състояние и копие от епикриза.

С нарочно писмо изх. № ППН-01-362(2021)#1/03.06.2021 г. на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД е предоставена възможност да изрази писмено становище по жалбата и да представи доказателства.

На 16.06.2021 г. е депозирано писмено становище от УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, в което се посочва, че предоставянето на лични данни в случая е осъществено в изпълнение на нормативно установено задължение за това. Информацията е изискана с писмо рег. № 328600-8067/16.02.2021 г. на заместник-директора на ГД „Национална полиция“ в изпълнение на указания на наблюдаващ прокурор по образувана преписка. Позовава се на чл. 4 от ЗМВР и чл. 159, ал. 1 от НПК, за да обоснове извод, че личните данни са законосъобразно обработени от страна на лечебното заведение, като са предоставени на ГД „Национална полиция“, тъй като са били необходими за упражняване на правомощията им, произтичащи от закона. Към становището са приложени писмо от 16.02.2021 г. на ГДНП и писмо от 26.02.2021 г. на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД.

С решение по протокол № 38/08.09.2021 г. КЗЛД се е произнесла по редовността и допустимостта на жалбата, конституирала е страните и е насрочила жалбата за разглеждане по същество в открито заседание.

С писмо изх. № ППН-01-362(2021)#8/17.09.2021 г. от УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД е изискано предоставянето на информация за нуждите на образуваното административно производство. На 28.09.2024 г. е депозирано становище по така отправеното искане, в което е посочено, че на Н. Н. не е изпращан екземпляр от изпратеното на 26.02.2021 г. писмо до ГД „Национална полиция“, ведно с приложените към него медицинска документация, тъй като не съществува изискване за това екземпляр от служебната кореспонденция между лечебното заведение и

органите на досъдебното производство да се изпраща на лицето, до което се отнася информацията. Съдържанието на приложената към писмото епикриза отговаря на законовите изисквания, като в нея се съдържат име, ЕГН, адрес, телефон, семейно положение, приемна диагноза, окончателна диагноза, анамнеза, обективно състояние при постъпването, изследвания, скала за оценка на суицидност, модифицирана скала за агресия, ход на заболяването/наблюдението. Изрично е посочено, че екземпляр от епикризата на връчена на лицето, поради което и той е запознат с личните данни, които се съдържат в нея.

Информация за нуждите на административното производство е изискана и от Специализираната прокуратура, която с писмо № 712/21.06.2021 г. е информирала КЗЛД, че прокурорска преписка №11/2021 г. по описа на Специализираната прокуратура е образувана по постъпил сигнал от Н. Н., в който се съдържат твърдения за евентуално извършени престъпления от магистрати. На основание чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ наблюдаващият прокурор с Постановление от 14.01.2021 г. е възложил извършване на проверка на служители на ГД“Национална полиция“. Постановен е отказ за образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка № 11/2021 г. по описа на Специализираната прокуратура.

Съгласно изискването на чл. 27, ал. 2 от ЗЗЛД Комисията се е произнесла с нарочно решение, обективирано в протокол № 45 от заседание, проведено на 03.11.2021 г. по жалбата на Н. Н..

Въз основа на така проведеното административно производство, КЗЛД е издала решение № ППН-01-362/2021 от 30.12.2021 г., с което на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД е обявила за неоснователна жалба рег. № № ППН-01-362 от 29.04.2021 г., подадена от Н. А. Н. срещу УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД. От материалите по преписката е установено, че обработката на личните данни е извършена съобразно принципа на законосъобразността по чл. 5, § 1, б. а от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като са налице условията по чл. 6, § 1, б. д и чл. 9, § 2, б. ж от цитирания регламент за предоставяне на лични данни на жалбоподателя на ГД“Национална полиция“. Обработката на личните данни е извършена от УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД във връзка с получено искане от ГД“Национална полиция“ в изпълнение на дадени указания на наблюдаващия прокурор по пр. преписка № 11/2021 г. по описа на Специализираната прокуратура за целите на извършвана проверка по преписка и намира своята законова опора в разпоредбите на чл. 127 от КРБ, чл. 145, ал. 1 от ЗСВ и чл. 15 от ЗМВР.

Решението е връчено на 05.01.2022 г., а жалбата е депозирана по електронен път пред Административен съд Варна на 19.01.2022 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 10 от ЗЗЛД. Съгласно цитираната разпоредба, КЗЛД изпълнява задачите по чл. 57 от Регламент (ЕС) 2016/679. В чл. 57, § 1, б. "е" от Регламент /ЕС/ 2016/679 е посочено, че без да се засягат останалите задачи, определени с настоящия регламент, на своята територия всеки надзорен орган разглежда жалбите, подадени от субект на данни или от структура, организация или сдружение в съответствие с член 80, и

разследва предмета на жалбата, доколкото това е целесъобразно, и информира жалбоподателя за напредъка и резултатите от разследването в разумен срок, особено ако е необходимо по-нататъшно разследване или координиране с друг надзорен орган. В чл. 55 от Регламент /ЕС/ 2016/679 е посочено, че всеки надзорен орган е компетентен да изпълнява задачите и да упражнява правомощията, възложени му в съответствие с регламента, на територията на своята собствена държава членка. На територията на Република България, надзорен орган по защита на личните данни е КЗЛД, съгласно чл. 10 от ЗЗЛД, както беше посочено, която с оспореното решение е упражнила своите правомощия по чл. 58, § 2 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Т. е., доколкото комисията е сезирана от жалбоподател за наличие на нарушение на ЗЗЛД, то в нейните правомощия е да се произнесе с решение, което подлежи на оспорване пред административния съд. На основание чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД решенията на Комисията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ, който съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗЗЛД и чл. 4, ал. 1 от Правилника е председател и 4-ма членове при проведено открито заседание. След като изрично не е посочен вида на мнозинството, се приема, че то е обикновено, а не квалифицирано. Правилата за кворума и мнозинството са изложени в чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от ПДКЗЛДНА: заседанията на Комисията се провеждат, ако на тях присъстват най-малко трима от нейния състав. Комисията взема решения чрез явно гласуване с мнозинство от три гласа. На проведеното на 03.11.2021 г. заседание на КЗЛД, когато е взето оспореното в настоящото съдебно производство решение, са присъствали председателя и трима от членовете на комисията или 50% плюс един от състава на Комисията. Решението е прието с мнозинство, като четирите гласа са достатъчни по закон. Предвид това, съдът счита, че актът е постановен от компетентен орган и не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 от АПК.

Решението е издадено в предвидената от закона писмена форма, съгласно чл. 59 от АПК. Същото съдържа необходимите реквизити, като наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подписи на лицата, участвали в производството.

При издаване на оспореното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на правото на защита на участниците. На заинтересованите страни са им връчвани своевременно преписи от депозираните в производството книжа и доказателства и им е осигурена възможност да изразят становище по тях.

Съобразно разпоредбата на чл. 4, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 лични са данните за лицето, с които то безспорно може да бъде идентифицирано. Цитираната разпоредба казва, че "лични данни" означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано ("субект на данни"); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Според чл. 4, ал. 2 от Регламента, обработване на лични данни означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или

промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Обработването на лични данни е допустимо в конкретно посочени в чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 случаи, а именно: "а" обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни; физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие; "б" обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна, както и за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане; "в" обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; "г" обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; "д" обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; "е" обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Въз основа на така визираната нормативна уредба, настоящият съдебен състав намира, че в процесния случай КЗЛД е достигнала до правилен извод, че УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, в качеството си на администратор на лични данни – чл. 8 от Закона за лечебните заведения, законосъобразно е обработила личните данни на Н. Н. чрез предаването им на Главна дирекция „Национална полиция“. Принципът за законосъобразност, установен в чл. 5, § 1, б. а от Регламент (ЕС) 2016/679 налага обработването на личните данни да съответства на закона. Законосъобразното обработване на лични данни изисква най-вече да е налице правно основание за това по отношение на данните по чл. 6 (обикновена категория лични данни) и по чл. 9 (специална категория лични данни) от Регламента.

В случая, видно от писмо от 28.09.2024 г. на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, личните данни, обективирани в предоставената на ГД „Национална полиция“ епикриза са: име, ЕГН, адрес, телефон, семейно положение, приемна диагноза, окончателна диагноза, анамнеза, обективно състояние при постъпването, изследвания, скала за оценка на суицидност, модифицирана скала за агресия, ход на заболяването/наблюдението. Същите следва да бъдат квалифицирани като такива по чл. 6 и по чл. 9 от Регламента. Обработването им, посредством предоставянето им, е извършено по искане, обективирано в писмо рег. № 328600-8067/16.02.2021 г. на заместник-директора на ГД „Национална полиция“, в изпълнение на указания на наблюдаващ прокурор по образувана прокурорска преписка №11/2021 г. по описа на Специализираната прокуратура.

Съгласно разпоредбата на чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, при изпълнение на предвидените в закона функции, прокурорът може да изисква документи, сведения, обяснения, експертни мнения и други материали, като определя срок за получаването им. Тези си правомощия той може да упражнява лично (т. 2) или да възлага на съответните органи при данни за престъпления или за законосъобразни актове и действия да извършват проверки (т. 3) В случая наблюдаващият прокурор е възложил

извършването на проверка на служители на ГД“Национална полиция“, които са изискали документи, сведения и експертно мнение от УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД. В чл. 4 от ЗМВР е регламентирано задължение за държавните органи, организациите, юридическите лица и гражданите да оказват съдействие и да спазват разпореденията на органите на МВР, издадени при или по повод осъществяване на определените им със закон функции, една от които е и функцията по разследване (чл. 15, ал. 1 от ЗМВР).

С оглед на това, обработването на лични данни в случая се явява законосъобразно, като извършено в съответствие с изискването на закона.

Изложеното обосновава извод, че оспореното решение на Комисията за защита на личните данни е законосъобразно, постановено при правилното приложение на материалния закон, без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, което налага отхвърляне на оспорването.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Н. А. Н. против Решение № ППН-01-362/2021 от 30.12.2021 г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**