

Протокол

№

гр. София, 31.01.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 31.01.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора ПОПОВСКА, като разгледа дело номер **8529** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Н. Г., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Мукова с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният Д. на И., редовно уведомен, се представлява от юрк. Г с пълномощно от днес.

С. – редовно уведомена, изпраща представител прокурор П.

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка.

ДОКЛАДВА и така, както са събрани в адм. дело № 5029/2010 г., където първоначално е предявена жалбата, доказателства.

ДОКЛАДВА и писмен отговор от 14.12.2010г. от ответника с доказателства приложени към писмения отговор, така както са приложени към него и молба от жалбоподателя с приложени доказателства към нея, така както са описани в молбата – удостоверение и заповед.

Адв. Мукова – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с молбата писмени доказателства Нямам други доказателствени искания. Запознати сме с преписката.

Юрк. Г – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата към писмения отговор.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата, с административната преписка, доказателствата, намирайки се в папка адм. дело № 5029/2010 г. на ВАС, част от доказателствата по делото, доказателствата приложени към писмения отговор на ответника от 14.12.2010 г., така както са приложени към него и доказателствата приложени към молба от 12.01.2011г. на жалбоподателя, а именно удостоверение и заповед, описани в молбата.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Мукова – Моля да уважите жалбата. Считаме, че оспорвания административен акт в частта, с която се установени неистинност на две подадени от него декларации е нищожен, тъй като е постановен при липсата на материална компетентност на директора на Изпълнителната агенция да установява дали един документ е с вярно съдържание или не предвид разпоредбата на АПК, която ви задължава да извършите проверка за законосъобразността на оспорения акт, независими от заявените в жалбата основания и въвеждането на този довод за нищожност. Тъй като от административната преписка е видно, че спрямо доверителя ми е извършена проверка за наличие на конфликт на интереси в това производство по реда на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси /ЗПРКИ/, комисията има правомощията и съответния орган по назначаване, да установи наличието или липсата на конфликт на интерес, така както са обявили в чл.2 от закона. Компетентност да установява дали един документ в конкретния случай декларация е с вярно или невярно съдържание комисията с такава не

разполага, което води до нищожност на чл.3 т.2 т.3. Ако възприемете, че изпълнителният Д. на агенцията е разполагал с такава компетентност считаме, че в тази част решението е незаконосъобразно, тъй като подлежащите на деклариране спрямо чл.12 от закона обстоятелства е за извършването на дейност на , а не проста регистрация на , която доверителят ми е имал, а в този смисъл считаме, че декларирането, което е извършил и в двете декларации удостоверение от НАП, че фирмата на до 1998 г. до заличаването си през 2009 г. не е осъществявал търговска дейност. Вътрешните правила, които са представени към административната преписка не съдържат изискване жалбоподателят да декларира именно регистрацията си на . Там са дефинирани неща, които подлежат на деклариране. В този смисъл това деклариране по чл.11 е без правно значение и не би могло да се свърже с каквато и да било отговорност. Подробни съображения представям в писмена защита. Претендираме разноси.

Юрк. Г – Моля да оставите в сила решението на изпълнителния Д. като съобразен административен акт, издаден при спазване на чл.28 ал.1 от закона и същото се основава на извършена проверка на комисията съгласно чл.24, ал.4 и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, като моля за срок.

Прокурорът – Предвид датата, на която е постановено оспореното решение - 29.03.2010 г. относимата редакция на закона е тази въведена със закона за изменение и допълнение на цитирания обнародван в ДВ, бр.101 от 18.12.2009 г. Съгласно чл.28 ал.1 от посочения закон, органът по спора или назначаване въз основа на доказателства по чл.28 от същия закон с мотивирано решение установява наличието или липсата на конфликт на интереси. В случая т.1 от диспозитива на оспореното решение се установява липса на конфликт на интереси. Съгласно ал.2 от цитирания чл.28 проверяваното лице може да оспори решението с което е установен конфликт на интерес. По аргумент на противното се налага извода, че проверяваното лице не може да оспори решение, с което е установена липса на конфликт на интереси, а в случая е установено точно това – жалба на интереси, не се обжалва решение. Считам, че жалбата е недопустима и съгласно чл. 159, ал.1 АПК следва да се остави без разглеждане, а производството да се прекрати. В частта на решението в т.4 от неговия диспозитив намирам решението за нищожно, като издадено от некомпетентен орган и в противоречие с материално-правните разпоредби. В посочената част на решението решаващият орган е установил несъвместимост по смисъла на чл.5 от закона и по чл.7 ал.2 т.2 от ЗДСл., с

което е излязъл извън предмета и обхвата на своите правомощия. Съгласно чл.28 ал.1 от закона решаващият орган е компетентен да установи наличието или липсата на конфликт на интереси. Всяко друго негово произнасяне, както е в случая е извън предоставяните му от закона правомощия и води до нищожност. Същите съображения излагам по отношение на т.2 и т.3 от диспозитива на оспореното решение. Законодателят е уредил по различен начин последиците при конфликт на интереси и несъвместимост по смисъла на чл. 5.

Реплика на адв. Мукова – Изцяло подкрепям тезата развита от прокуратурата за нищожност на решението в частите, в които директорът на изпълнителната агенция не притежава компетентност, но във връзка с т.1 от решението и допустимостта по отношение на т.1, доверителят ми няма правен интерес да обжалва, тъй като решението е в негова полза. Съдът следва да разгледа жалбата по отношение на всичките реквизити в решението и констатираните обстоятелства, включително и правото на съда е да реши дали директорът е излязъл от материалната си компетентност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.