

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9589** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. В. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомена, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Ж. – Правя оттегляне на искането за свидетел, тъй като същият е в чужбина и се отказвам от свидетелските показания.

ЮРК. В. – Представям справка-извлечение от регистъра на осигурените лица, с копие за жалбоподателя.

АДВ. Ж. – По отношение на представената справка, предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представената справка в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Представям снимков материал за да мога да обясня точно и да придобиете представа. На първата снимка е въпросният вход откъм БНБ. Има стара триметрова, тежка врата и после отвътре има добавена стъклена врата и картов достъп до който има три стъпала, които също не са обезопасени и са опасни. Следващите снимки са дните след инцидента. Появиха ми се тъмно-сини кръгове и не можех да излизам навън, тъй като не е добре студенти и колеги да ме виждат в този вид. Преподавам и възпитавам студентите, че най-важното нещо е безопасността на гражданите и след това естетиката и затова след един от първите приоритети на ЕС е за хармонизиране с европейското законодателство, Наредба 4/2009 г. за безопасността на градска среда. НС, най-важният орган в държавата не е спазвал собствената си наредби за безопасност на гражданите и за сигурна среда и проблемът е, че две години след този инцидент НС, нашият законодателен орган шикалкави и се възползва от вратички, вместо да обезопаси тази врата, за да спази Наредба 4 и след 45 000 000.00 лв. похарчени от нашите данъци, друг също може да се нарани. На стъпалата трябва да има яркожълта лента като шкурка, така че хора с намалено зрение да не се спъват и може да стане и друг инцидент и вместо да предотвратят това, то си продължава.

АДВ. Ж. – Моля да отмените обжалваното с жалбата решение на основания които сме формулирали в нея. В рамките на производството се събраха доказателства за функционалната връзка между изпълнение на задълженията на жалбоподателя в рамките на сключения между него и НС трудов договор и настъпилия инцидент, като двамата свидетели, разпитани в производството, установиха еднозначно, че на излизане от НС жалбоподателят е претърпял злополука, на която са били очевидци и която са описали в показанията си. Обстоятелството, че няма данни за чекиране навън, по никакъв начин не обезценява показанията им и не поставя под въпрос факта, че е бил в НС в този момент за изпълнение на служебните си задължения. На следващо място, обстоятелството, че жалбоподателят е извел своя болничен лист известно време след настъпване на злополуката, не означава че не е настъпила и издаването на подобен документ след настъпване на злополуката е напълно разрешено и възможно съгласно действащото законодателство. Любопитен момент е че в решението, което обжалваме, издаването на подобен документ е обяснено подробно, тъй като е било налице подобно оплакване от НС в рамките на подадените от работодателя възражения срещу обявяването на трудова злополука и интересното е, че въпреки тези данни в самото решение, защитата на НОИ изтъкват подобен аргумент и в противоречие с решението, издадено от ръководителя на това ведомство. Самата нетрудоспособност на жалбоподателя не може да се постави под въпрос, предвид категоричното установяване на самата злополука, чрез представяне на медицински документи и ангажиране на устни доказателства, свидетелски показания на тримата свидетели, разпитани по делото. Считаю, че категорично беше установена

неправилността и незаконосъобразността на решението. Моля да се произнесете с решение, с което да го отмените, както е поискано в нашата жалба. Претендирам разности по делото, за които представяме списък и адвокатско възнаграждение съобразно чл. 38 от Закона за адвокатурата, тъй като по настоящото дело се явявам безплатно. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Според тази Наредба 4 трябва да има лепенки на вратата, като една е на нормална височината и една по-ниска за деца и хора с по-нисък ръст, както и лента.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изложените в днешното съдебно заседание възражения от жалбоподателя са неотнормими, тъй като не касаят конкретно тезата на чл. 55, ал. 1. Обезопасяването на входа на НС е ирелевантно по нашия спор. Действително не е невъзможно издаването на болничен лист за минало време, но в случая събраните по делото доказателства следва да се разгледат в тяхната взаимовръзка. Жалбоподателят не е бил неработоспособен за периода от настъпване на злополуката 22.03.2022 г., като данните събрани от други работодатели, а и видно от представената днес справка от НС, че същият е отработил всички работни дни за периода след 22.03.2022 г., няма издаден болничен лист и не е отсъствал поради временна нетрудоспособност. Болничният лист не е бил представен на работодателя и в тази връзка не може да се приеме, че е влязъл в сила и задължителен за страните и не е налице един от елементите на състава. Правилно е прието, че злополуката не е трудова. Моля срок за писмени бележки и моля в полза на ТП на НОИ да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. С. – Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да оставите в сила решението на директора на НОИ. Моля срок за писмени бележки и моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: