

Протокол

№

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разглежда дело номер **216** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:25 часа се явиха:

Жалбоподателят „Биофрут“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, представлява се от адвокат В. С., с пълномощно на лист 130 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОР С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. А.-П., с пълномощно на лист 129 по делото.

Явява се вещото лице Е. В. Ж., надлежно уведомена.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.06.2026 година, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Ж.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите

лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 450,00 (четиристотин и петдесет) евро.

Адвокат С.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Юрисконсулт П.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Потвърждавате ли, че има пълно съответствие между оборотна ведомост, баланс, отчет за приходи и разходи и подадената годишна данъчна декларация (ГДД) за 2022 година?

Вещото лице Ж.: От документите приложени по делото и извършените допълнителни проверки установих, че салдата, посочени като крайни в оборотната ведомост за 2022 година, съответстват на съответните статии от баланса и отчета за приходи и разходи. Между тях не е налице разминаване.

Адвокат С.: Водено ли е редовно счетоводството на дружеството?

Вещото лице Ж.: С оглед поставените въпроси изследвах основно 2022 година. Документите, които проверих на място, бяха главно хронологични регистри от сметките за приходите и разходите. Изисках да ми бъде представена инвентарна книга за дълготрайните материални активи за 2022 година и съответния амортизационен план. Установих, че данните в тези регистри съответстват на данните от оборотната ведомост и ГДД. С оглед провереното не съм открила несъответствия.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт П.: Как е формирана сумата от 3 352 263,34 лв. (три милиона триста петдесет и две хиляди двеста шестдесет и три лева и тридесет и четири стотинки) по сметка 121 - непокрита загуба от минали години? Какво стои зад тази сума?

Вещото лице Ж.: Специално съм изследвала единствено оборотната ведомост, беше ми представена оборотна ведомост с крайни салда към 2021 година, съответно при преглед на

оборотната ведомост, която е за 2022 година като начално салдо установих, че тази загуба, която е формирана, е резултат от натрупана загуба от минали години и печалба в съвсем малък размер.

Юрисконсулт П.: Верността на цифрата изследвала ли сте?

Вещото лице Ж.: Не съм изследвала верността на цифрата. Счетоводството обслужване на дружеството, доколкото разбрах, от 2022 година се извършва от ново дружество, поради смяна на собственика, счетоводителят ми обясни, че на него това е предадено като информация.

Юрисконсулт П.: Изследвахте ли какви загуби са приспадани от дружеството за предходни данъчни периоди?

Адвокат С.: Възразявам срещу този въпрос. Предходният период не е бил предмет на експертизата.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като неговият отговор се налага от само себе си и предвид възложеният обхват на експертизата.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 450,00 (четиристотин и петдесет) евро от внесения на 07.04.2026 г. депозит (л. 159 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Юрисконсулт П.: Представям и моля да приемете с копие за насрещната страна ГДД по ЗКПО на дружеството за периода 2014-2022 година, с които дружеството следва да е запознато, тъй като изхождат от самото лице.

Отделно от тях представям и моля да приемете в оригинал за допълване на преписката заповед по чл. 112 на органа възложил ревизията, уведомление по чл. 124, уведомление по чл. 17, както и доказателства за тяхното връчване.

Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените доказателства на адвокат С..

Адвокат С.: Моля да ми бъде даден срок за запознаване и да взема становище по отношение днес представените доказателства.

Част от тях са изходящи от дружеството при предходния му собственик.

Представям и моля да приемете документите, на база които е работило вещото лице при изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт П. за запознаване представените от страна на

жалбоподателя доказателства.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се приемат представените от страна на жалбоподателя документи, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ, като установи, че ответникът представя заповед за компетентност и актове за връчване в рамките на производството, по които жалбоподателят може да изрази становище и по същество в т.ч. и с писмени бележки, за които срок ще му бъде даден, а от друга страна фактът, че ответникът представя изходящи от дружеството-жалбоподател декларации за посочения период, счита, че не е налице необходимост за предоставяне на допълнителен срок за запознаване и изразяване на становище, което би довело до безпредметно и излишно забавяне на процеса.

Поради изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника доказателства, а именно: годишни данъчни декларации по чл.92 ЗКПО за данъчния резултат и дължимия годишен корпоративен данък за всяка от годините в периода от 2013 до 2022 година включително; Заповед № РД-01-623/22.06.2023 г.; Уведомление № Р-22221923006045-139-001/14.02.2024 г. по чл. 17, ал. 1, т. 2 ДОПК, ведно с удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“; Уведомление № Р-22221923006045-113-001/14.02.2024 г. по чл.124, ал. 1 ДОПК, ведно с удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“; както писмените доказателства представени от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно: оборотна ведомост за синтетични сметки и подсметки за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. на дружеството-жалбоподател; данъчен амортизационен план за 2022 година; дълготрайни материални и нематериални активи на дружеството-жалбоподател от месец декември 2022 година; счетоводен амортизационен план за 2022 година.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Във връзка със съображенията изложени в жалбата, както и с оглед събраните по делото доказателства моля да отмените обжалвания ревизионен акт.

Моля да ни присъдите разноските по делото, за които представям списък в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа подробни аргументи.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Моля, при постановяване на решението си, да вземете предвид аргументите подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП.

В настоящия случай, считам, че дружеството е изгубило правото си да пренася данъчна загуба формирана за 2016 година и предхождащите я години през 2022 година. Пренасянето на данъчна загуба за 2016 година и предхождащите я години е погасено по смисъла на чл. 70, ал. 1 ЗКПО. В настоящия случай съгласно нормата на чл. 70 ЗКПО и данните, декларирани от самото ревизирано лице в ГДД за 2022 година дружеството има право да пренесе данъчна загуба за периодите от 2017 до 2021/2022 г., като в 2022 година ключовото е, че лицето е имало право да приспадне данъчни загуби натрупани единствено през 2017 година и 2021 година, чиито общ размер възлиза на 771 055,91 лв. (седемстотин седемдесет и една хиляди петдесет и пет лева и деветдесет и една стотинки).

Представям подробни писмени бележки, с препис за насрещната страна, в които подробно съм коментирала данъчните декларации на лицето и пренасяните данъчни загуби през годините, както и възможността му да пренася данъчни загуби през 2022 година.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредбата. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените писмени бележки на адвокат С..

Съдът към юрисконсулт П.: Обосновете възражението си за прекомерност на адвокатския хонорар.

Юрисконсулт П.: Смятам, че решението на СЕС дерогира Наредбата ще се отнася до адвокатските възнаграждения. Настоящото дело не представлява фактическа и правна сложност. В настоящия случай говорим за пренасяне на данъчни загуби от предходни години, които се установяват на база декларациите подадени от самото данъчно задълженото лице. Считам, че приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза по никакъв не оборва тези данни.

Въпрос на съда към адвокат С.: Как е определен размера на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат С.: Размерът на възнаграждението е съобразен с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждение. На фона на вихрещата се инфлация, растящите цени и обема информация по делото от шест тома, не смятам, че делото не представлява фактическа сложност и поради тази причина не смятам, че размерът не е прекомерен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: