

Протокол

№

гр. София, 15.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2530** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. с представена допълнителна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-техническа експертиза, представена на 03.10.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано допълнителното заключение на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице ИНЖ. С. Г. Б. (със снета по делото самоличност), бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно

мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Изводът, че към датата на извършване на заснемането не е бил изграден трафопоста, не е ли по-правилно да се каже, че не е бил въведен в експлоатация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От гледна точка на това, че не може да се прецизира конкретната дата на завършване на строителството, можем да съдим само по датирането на документите. Удостоверението за нанасяне в кадастъра е от 26.11.2008 г., без което не може да бъде въведен в експлоатация, значи към тази дата е бил там трафопостът. РС е от 22.05., поради което е трудно да се предположи, че до 12.06. - датата на заснемането, вече е бил изграден. Но той е готова конструкция и се поставя върху фундамент.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Представям молба с доказателствени искания.

АДВ. М.: Предоставям на съда по молбата.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането за събиране на доказателствата, посочени в днес представената от адв. М. молба, тъй като същите са неотносими към предмета на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на АГКК за одобряване на КК за посочените в жалбата УПИ. Ще представя писмени бележки в 3-дневен срок. Представям списък на разноски, които моля да присъдите на доверителя ми.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалвания административен акт. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в 3-дневен срок. По отношение списъка за разноски на жалбоподателя, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: