

Протокол

№

гр. София, 03.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4531** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.
На поименно повикване в 10.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Д. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община - редовно уведомен, не се представлява.

От процесуалния представител на ответника – адв. П. е постъпила молба от 30.11.2012 г., с която не се възразява да се даде ход на делото.

В залата се явява вещото лице А. П. - редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА две заключения на вещото лице - едното от 21.09.2012 г. и второто от 23.11.2012 г.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Д. Ф. - П. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. - Поддържам заключенията, които съм представила.

Адв. Д. - По първото заключение от 21.09.2012 г., при посещението Ви в общината беше ли Ви даден достъп до досието по данъчната партия и в какъв вид Ви беше то – на хартиен носител или на електронен носител?

Вещото лице П. - В данъчната служба ми беше представена декларацията, която е подадена за този имот, първо на компютър по старата програма въведена 2004 г. След това през 2009 г. се закрива тази декларация. Този номер се закрива и се въвежда нов номер на имота. Казаха ми, че разпечатката от старата програма не могат да ми направят. От новата програма ми направиха разпечатка, от която се вижда, че в края на 2009 г. е закрит този номер, както съм записала на стр. 3 от заключението. Представиха ми декларация по чл. 14, която е подадена от дружеството на 29.09.2010 г. и първата декларация от 2004 г., от която има копие и се намира в кориците по делото.

Адв. Д. - Оборотните ведомости, които са предоставени към искането, дали може да кажете кога те са представени в общината на хартиен носител?

Вещото лице П. - Това не мога да кажа.

Адв. Д. - Като съобразите това искане от 04.02.2011 г. за предоставяне на оборотна ведомост, както и самия ревизионен акт?

Вещото лице П. - Доколкото си спомням мисля, че са изискани, когато е представена тази декларация по чл. 14 от 29.09.2010 г., не по-рано. Не видях да са представяни преди това на хартиен носител.

Адв. Д. - По второто заключение на стр. 5 и 6 където сте дали цифрите, може ли да ги сборувате, ако не Ви представлява проблем?

Вещото лице П. – Мога да ги сборувам, но ми трябва малко време. По второто заключение съм отговорила на въпросите, както са поставени. Отчетната стойност е тази, която се завежда в баланса на дружеството, така че тази стойност е някаква прогноза. Тя не е заведена в баланса. Тя се получава като направя изчисления, така както е поставена задачата.

Адв. Д. - Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на вещото лице от 21.09.2012 г. и от 23.11.2012 г. Да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 300 (триста) лева, съгласно определения първоначален депозит, за което са издаде РКО.

Адв. Д. - Оспорвам заключението от 21.09.2012 г. в частта, в която се твърди, че данъчна партия за процесния имот е открита на 03.12.2004 г. в общината, както и всички изводи на вещото лице в тази връзка. Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, което да отговори на същия въпрос:

1. Кога е моментът на откриване на данъчната партия, като за целта съобрази само документите налични на хартиен носител в общината.

Моля, в случай че бъде допусната тази задачата на вещото лице, да бъде поставена и задача:

2. Да сборува дадените стойности за годините 2005 г. – 2009 г., така както са посочени на стр. 5, 6 и 7 от второто заключение.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснато допълнително заключение по съдебно-счетоводните експертизи със задачи, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителни задачи по съдебно-счетоводната експертиза, така както са формулирани в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на Административен съд София - град.

Заключението да се изготви от в.л. А. П..

Вещото лице да бъде уведомено за задачата след внасяне на депозита.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.02.2013 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

На вещото лице да се изпрати призовка след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: